

ОТЧЕТ
о проведенном социологическом исследовании
«Состояние и перспективы развития социально
ориентированных некоммерческих организаций
Уральского федерального округа»

Отчет подготовлен в рамках Благотворительной Программы «Межрегиональный ресурсный центр для развития и поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Уральском федеральном округе». Программа реализуется при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации в рамках субсидии, предоставленной на государственную поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций

Тюмень 2016

СОДЕРЖАНИЕ

1. Программа исследования	3
2. Результаты социологического исследования «Состояние и перспективы развития социально ориентированных некоммерческих организаций Уральского федерального округа»	
2.1. Статистический портрет третьего сектора	6
2.2. Финансирование, источники доходов	13
2.3. Актуальные потребности СО НКО	19
2.4. Социально ориентированные организации и общество	27
2.5. Социально ориентированные организации и внешняя среда: органы власти и другие организации	32
2.6. Социально ориентированные организации и рынок социальных услуг	38
2.7. Меры, направленные на улучшение положения социально ориентированных организаций	41
3. Выводы и рекомендации	49
Приложения	
Приложение 1. Анкета эксперта	54
Приложение 2. Таблицы линейного распределения	62

1. Программа социологического исследования

1.1. Актуальность

На протяжении нескольких последних лет, начиная с 2010 г. в регионах Российской Федерации ведется работа по государственной поддержке сектора социально ориентированных некоммерческих организаций («третьего» сектора). Промежуточные результаты и достижения различных региональных программ поддержки выглядят неравномерно, что обусловлено как экономической спецификой регионов, так и особенностями изначальной и сложившейся инфраструктуры поддержки. Благотворительный фонд развития города Тюмени в третий раз реализует программу «Межрегиональный ресурсный центр для СО НКО Уральского Федерального округа». Первые программы, реализованные в 2011-2015 гг. оказала значительное влияние на изменение ситуации в сфере поддержки и развития СО НКО. Основой для развития инфраструктуры эффективной поддержки некоммерческого сектора в Уральском ФО стали созданные региональные ресурсные центры в Курганской, Свердловской, Челябинской областях, ХМАО и ЯНАО. Анализ работы по программе, данные выборочного федерального статистического наблюдения N 1-СОНКО «Сведения о деятельности социально ориентированной некоммерческой организации» показывают востребованность деятельности ресурсных центров в УрФО, необходимость продолжения и развития территориальной доступности услуг РЦ для местных НКО, в т.ч. за счет расширения географии присутствия региональных РЦ. Деятельность межрегионального и региональных ресурсных центров востребована, поддерживается региональными органами власти, местными СО НКО. Имеется достаточная для обеспечения эффективности программы клиентская база, есть потенциал для количественного и качественного роста СО НКО округа. На основании результатов настоящего исследования должен быть сформирован стратегический план развития Программы, ее образовательная часть, направления конкурса поддержки местных СО НКО.

Проведение научно-исследовательской работы позволит:

- Определить проблемы и перспективы развития НКО как субъекта оказания социальных услуг населению УрФО и его регионов;
- Расширить возможности проведения эффективной политики в направлении государственной поддержки НКО;
- Разработать рекомендации для органов исполнительной власти УрФО и НКО по оптимизации деятельности «третьего сектора» в регионе;

1.2. Цель и задачи исследования

Цель НИР состоит в изучении ситуации в развитии социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНКО) УрФО, оценить состояние и перспективы развития СО НКО в регионах УрФО, а также перспективы роста участия СО НКО в оказании социальных услуг населению.

1.3. Объект исследования:

Экспертные оценки представителей СОНКО Уральского федерального округа.

1.4. Предмет исследования:

Состояние и проблемы развития социально ориентированных общественных организаций в разрезах финансирования и источников дохода; актуальных потребностей СО НКО, в т.ч. образовательных; взаимодействия СО НКО с региональными и муниципальными органами власти и бизнесом; возможностей выхода на рынок социальных услуг; мер, направленных на улучшение положения СО НКО.

1.5. Методика исследования

География исследования: Уральский федеральный округ: Курганская, Свердловская, Тюменская, Челябинская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.

Полевой этап исследования мнения экспертов Уральского федерального округа по вопросам развития социально ориентированных некоммерческих организаций проводится Заказчиком самостоятельно согласно разработанной Исполнителем анкеты. Анкетирование СО НКО проводится среди клиентов региональных ресурсных центров 6 регионов УрФО. К инструментарию относится также фокус-группа с представителями ресурсных центров регионов УрФО.

Основу инструментария составляет гайд для проведения экспертного опроса. Сбор первичной социологической информации осуществляется согласно требованиям Технического задания. Для сравнительного анализа применяются материалы исследований «Состояние и проблемы развития социально ориентированных некоммерческих организаций Уральского федерального округа» (2012 г.), «Интегральная оценка социального капитала», региональных программ поддержки СО НКО.

По итогам проведения исследования будет произведена подготовка аналитических материалов, включающих сравнительный анализ состояния СО НКО, межсекторного и

внутрисекторного взаимодействия в регионах УрФО; прогноз развития СО НКО в УрФО, роста участия СО НКО в оказании социальных услуг; рекомендации по формированию региональных программ деятельности ресурсных центров (обучение, консультирование, межсекторное и внутрисекторное взаимодействие).

Ответы респондентов на вопросы будут представлены в графическом изображении. Исполнитель обязуется ввести первичную информацию экспертного опроса, рассчитать дополнительные переменные и сформировать соответствующую информационную базу входной информации в электронном виде. На основе массива первичных данных будет произведен расчет выходных показателей, создание регламентных выходных таблиц (таблиц распределения ответов респондентов на вопросы анкеты) и формирование соответствующей информационной базы выходной информации. В пакет итоговых материалов, предоставляемых заказчику, входит электронная база забивки анкет (в лицензионной программе SPSS).

1.6. Формат отчета

Согласно техническому заданию, отчет о проведенных работах должен содержать разделы, отражающие концептуальную часть исследования, инструментарий исследования, анализ и обобщенные результаты научно-исследовательской работы, анализ статистических и других документальных источников, рекомендации для Заказчика и реализуемой им программы «Межрегиональный ресурсный центр для развития и поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Уральском федеральном округе» по решению проблем развития СО НКО УрФО.

2. Результаты социологического исследования «Состояние и перспективы развития социально ориентированных некоммерческих организаций Уральского федерального округа»

2.1. Статистический портрет третьего сектора

В социологическом исследовании на тему «Состояние и перспективы развития социально ориентированных некоммерческих организаций Уральского федерального округа» приняли участие 277 респондентов – представителей некоммерческих организаций Курганской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областей, а также Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономного округов. Структура выборки в зависимости от вида деятельности СОНКО представлена в Таблице 1.

Таблица 1.
Распределение ответов на вопрос «Перечислите, пожалуйста, основные направления деятельности, которые осуществляет ваша общественная организация?»

Направления деятельности	В целом	Регионы УрФО					
		Курган обл.	Свердл обл.	Тюмен обл.	ХМАО	Челяб обл.	ЯНАО
социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	39%	29%	32%	48%	40%	33%	52%
подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных катастроф	8%	21%	7%	3%	7%	7%	7%
участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ	4%	6%	4%	2%	13%	0%	7%
охрана окружающей среды и защита животных	9%	15%	4%	11%	10%	2%	14%
охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение	4%	6%	4%	6%	3%	2%	2%
оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения	26%	26%	25%	38%	23%	15%	23%
профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ	11%	15%	14%	8%	10%	7%	11%
благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества	37%	38%	35%	41%	20%	41%	39%
деятельность в области образования, просвещения и науки	28%	32%	40%	32%	17%	11%	27%

деятельность в области культуры, искусства, улучшения морально-психологического состояния граждан, а также содействие духовному развитию личности	32%	47%	30%	40%	13%	30%	27%
деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта	27%	29%	14%	41%	27%	20%	30%
формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению	6%	9%	12%	2%	3%	2%	9%
развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации	10%	26%	9%	5%	10%	0%	16%
социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов	4%	18%	4%	0%	0%	2%	5%
деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации	23%	15%	23%	25%	27%	11%	36%
проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества	3%	6%	4%	5%	3%	0%	2%
содействие повышению мобильности трудовых ресурсов	3%	3%	2%	5%	3%	4%	2%
другое	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%

Респонденты имели возможность отметить несколько направлений, в которых работает их организация. Самая распространенная деятельность опрошенных респондентов связана с социальным обслуживанием, социальной поддержкой и защитой граждан (39%), благотворительной деятельностью, а также содействием благотворительности и добровольчеству (37%), деятельностью в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта (32%). В меньшей степени НКО задействованы в таких направлениях как деятельность в области образования, просвещения и науки (28%), деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта (27%), оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения (26%). Почти не представлены в опросе организации, работающие в таких направлениях как содействие повышению мобильности трудовых ресурсов, социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов, охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение, участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ.

СО НКО в Уральском федеральном округе малочисленны по количеству работающих в них сотрудников. Наибольшее распространение имеет группа организаций, в которых

работает от 1 до 3 постоянных сотрудников (44%), однако, если в Челябинской области этот тип является преобладающим (72%), то в Свердловской, Тюменской областях и ЯНАО составляет лишь треть от совокупности. Крупные НКО, в которых работает 11 и более человек распространены мало (в среднем по 15%). Обращает на себя внимание несколько больший их процент в ХМАО (20%) и ЯНАО (25%). Для Челябинской и Курганской областей НКО с большим штатом скорее экзотика. Немалый процент НКО, не имеющих постоянных сотрудников вовсе, отмечается в Тюменской области (15%) и ЯНАО (20%).

Таблица 2.

Распределение ответов на вопрос «Сколько постоянных сотрудников работает в вашей организации?»

	В целом	Регионы УрФО					
		Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
нет	11%	3%	10%	15%	13%	0%	20%
1-3	44%	49%	34%	34%	50%	72%	34%
4-10	30%	40%	39%	35%	17%	24%	20%
11 и больше	15%	9%	17%	15%	20%	4%	25%
всего	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Наиболее часто без постоянных сотрудников СО НКО обходятся, осуществляя деятельность в таких направлениях как: деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта (16%); деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации (14%). Малочисленный персонал НКО (от 1 до 3 человек) наиболее характерен для организаций, работающих в сферах подготовки населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных катастроф (57%) и развития межнационального сотрудничества, сохранения и защиты самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации (52%); осуществляющих деятельность в области культуры, искусства, улучшения морально-психологического состояния граждан (47%) и охраны окружающей среды (46%). При этом самые многочисленные с точки зрения обеспеченностью постоянными сотрудниками НКО (11 человек и более) наблюдаются в таких направлениях как: проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества (44%); содействие повышению мобильности трудовых ресурсов (44%); профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ (34%). Совсем не представлены крупные

НКО в направлении социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов, зато более половины организаций этого направления (55%) имеют от 4 до 10 постоянных сотрудников.

Таблица 3.
Сопряженность вопросов «Перечислите основные направления деятельности, которые осуществляет ваша общественная организация?» и «Сколько сотрудников работает в вашей организации?»

Направления деятельности	Число постоянных сотрудников				
	нет	1-3	4-10	11 и больше	Всего
социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	9%	36%	32%	22%	100%
подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных катастроф	5%	57%	19%	19%	100%
участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ	8%	42%	25%	25%	100%
охрана окружающей среды и защита животных	8%	46%	25%	21%	100%
охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение	0%	27%	45%	27%	100%
оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения	10%	32%	38%	20%	100%
профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ	0%	31%	34%	34%	100%
благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества	11%	41%	34%	15%	100%
деятельность в области образования, просвещения и науки	8%	38%	32%	22%	100%
деятельность в области культуры, искусства, улучшения морально-психологического состояния граждан, а также содействие духовному развитию личности	10%	47%	31%	13%	100%
деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта	16%	38%	26%	20%	100%
формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению	6%	29%	41%	24%	100%
развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации	7%	52%	22%	19%	100%
социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов	9%	36%	55%	0%	100%
деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации	14%	35%	25%	25%	100%
проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества	11%	22%	22%	44%	100%
содействие повышению мобильности трудовых ресурсов	0%	33%	22%	44%	100%
другое	0%	100%	0%	0%	100%

--	--	--	--	--	--

Сравнив приведенные данные с исследованием 2012 г., можно отметить, что процент организаций с большим количеством сотрудников (11 и более) снизился за 4 года в таких видах деятельности как социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан (с 32,3 до 22%), охрана окружающей среды и защита животных (с 33 до 21%), благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества (с 29,7 до 15%), деятельность в области образования, просвещения и науки (с 31,9 до 22%). Незначительное снижение численности сотрудников отмечается и в других сферах, кроме одной. Это организации, занимающиеся профилактикой социально опасных форм поведения граждан, мероприятиями по медицинской и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ. Процент крупных организаций в этом направлении вырос с 22% в 2012 г. до 32,3% в 2016 г.

Следующая таблица иллюстрирует практику привлечения в СО НКО добровольцев в регионах УрФО.

Таблица 4.
Распределение ответов на вопрос «Сколько добровольцев участвуют в деятельности вашей организации?»

На регулярной основе

	В целом	Регионы УрФО					
		Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
нет	9%	14%	5%	15%	7%	0%	9%
1-5	29%	37%	14%	18%	25%	59%	27%
6-20	39%	46%	52%	38%	29%	37%	30%
21 и больше	23%	3%	29%	28%	39%	4%	34%
Всего	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

На нерегулярной основе

	В целом	Регионы УрФО					
		Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
нет	7%	13%	4%	11%	4%	0%	11%
1-15	16%	40%	15%	9%	17%	14%	14%
15-40	31%	27%	20%	30%	17%	61%	25%
41 и больше	45%	20%	61%	50%	61%	25%	50%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Большинство организаций УрФО используют труд добровольцев в своей деятельности. Процент организаций, совсем не использующих добровольцев, незначительный. Так, в Челябинской области все СО НКО так или иначе пользуются услугами добровольцев как на регулярной, так и на нерегулярной основе. Процент организаций, не прибегающих к

добровольному труду, в Тюменской и Курганской областях несколько выше. 15 и 14% соответственно, что может говорить о необходимости дополнительной поддержки инфраструктуры добровольчества в этих регионах. Наиболее распространенной является практика привлечения от 6 до 20 добровольцев на регулярной основе (39% организаций в целом) и от 41 и выше при проведении отдельных нерегулярных акций (45% по всему УрФО). В ХМАО И ЯНАО можно наблюдать высокий процент СО НКО, в которых количество добровольцев, участвующих на регулярной основе, превышает 21 человек (39 и 34% соответственно). ХМАО также является одним из лидеров по привлечению добровольцев на нерегулярной основе (61% СО НКО привлекают от 41 человека и больше). Труд добровольцев не является столь массовым явлением в Курганской области.

По сравнению с данными 2012 г. численность добровольцев, участвующих в деятельности СО НКО на регулярной основе, вероятнее всего, выросла. Интервалы в анкетах 2012 и 2016 гг. различаются, но относительно близки. Так в 2012 г. 9,5% НКО привлекали к деятельности свыше 30 постоянных добровольцев. В 2016 г. 23% НКО отмечают, что регулярно с ними сотрудничают более 21 человека.

Таблица 5.

Сопряженность вопросов «Перечислите основные направления деятельности, которые осуществляет ваша общественная организация?» и «Сколько добровольцев участвуют в деятельности вашей организации?»

Направления деятельности	На регулярной основе				На нерегулярной основе			
	нет	1-5	6-20	21 и больше	нет	1-15	15-40	41 и больше
социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	6%	27%	39%	29%	2%	15%	31%	52%
подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных катастроф	0%	29%	43%	29%	0%	25%	19%	56%
участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ	8%	25%	17%	50%	0%	10%	10%	80%
охрана окружающей среды и защита животных	4%	17%	46%	33%	0%	23%	23%	55%
охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение	9%	36%	36%	18%	0%	22%	33%	44%
оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения	7%	24%	40%	29%	3%	15%	31%	52%
профилактика социально опасных форм поведения	0%	34%	34%	31%	4%	23%	19%	54%

граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ								
благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества	7%	28%	41%	25%	5%	16%	31%	48%
деятельность в области образования, просвещения и науки	8%	17%	49%	25%	7%	19%	13%	60%
деятельность в области культуры, искусства, улучшения морально-психологического состояния граждан, а также содействие духовному развитию личности	9%	25%	47%	19%	8%	13%	27%	52%
деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта	8%	27%	36%	28%	5%	14%	34%	47%
формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению	0%	18%	47%	35%	0%	25%	13%	63%
развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации	0%	23%	46%	31%	0%	24%	4%	72%
социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов	0%	45%	45%	9%	0%	20%	40%	40%
деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации	6%	21%	35%	37%	7%	15%	24%	55%
проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества	22%	22%	22%	33%	13%	13%	25%	50%
содействие повышению мобильности трудовых ресурсов	22%	11%	33%	33%	14%	29%	43%	14%
другое	0%	50%	50%	0%	0%	100%	0%	0%

Направления деятельности СО НКО, в которых численность добровольцев, участвующих на регулярной основе, наиболее высока (21 человек и более): участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ (50% организаций); деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации (37% организаций); формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению (35% организаций).

Направления деятельности СО НКО, в которых труд добровольцев на регулярной основе применяется реже и не является массовым явлением: охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение (9% НКО не используют труд волонтеров, 36% НКО привлекают от 1 до 5 человек); социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов (45% НКО привлекают до 5 человек).

Направления деятельности СО НКО, в которых численность добровольцев, участвующих на нерегулярной основе, наиболее высока (41 человек и более): участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ 80%; развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации 72%; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению 63%

Направления деятельности СО НКО, в которых труд добровольцев на нерегулярной основе применяется реже и является относительно немассовым явлением: содействие повышению мобильности трудовых ресурсов (14% НКО совсем не используют труд волонтеров, 29% периодически привлекают до 15 человек), деятельность в области образования, просвещения и науки (7% не используют волонтерский труд, 19% периодически привлекают до 15 человек).

Таким образом, в динамике можно сделать вывод о том, что в третьем секторе наблюдается тенденция к снижению количества сотрудников СО НКО, но увеличению количества добровольцев на регулярной и нерегулярной основе.

2.2. Финансирование, источники доходов

Наиболее распространенный доход среди организаций УрФО от 101 до 500 тыс. рублей. 28% СО НКО в среднем находятся в этом интервале, причем для Челябинской и Тюменской областей этот интервал еще более плотный – 37% и 43% ответов соответственно. Несколько меньший процент (21%) организаций УрФО пребывают в состоянии отсутствия финансирования. Наиболее остро эта ситуация проявлена в Курганской области (49%), в

меньшей степени в ХМАО (31%). В Свердловской области финансовые возможности для СО НКО наиболее благоприятные: по итогу 2015 г. 27% организаций имели доход от 501 тыс. до 1,5 млн. руб., а 33% свыше 1,5 млн. руб., что значительно превышает средний по УрФО уровень в 15% и 19% соответственно. Кроме того, в Свердловской области самый низкий процент организаций, не имеющих финансирования вообще (6%).

В целом по регионам доля СО НКО, имеющих какие-либо финансовые поступления, составляет от половины всех организаций в Курганской области до 94% в Свердловской области.

Таблица 6.

Распределение ответов на вопрос «Укажите объем финансовых средств, привлеченных организацией на осуществление уставной деятельности в 2015 год в руб.»

	В целом	Регионы УрФО					
		Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
нет	21%	49%	6%	12%	31%	23%	19%
до 100 т.руб	17%	17%	18%	18%	15%	14%	19%
101-500 т.руб	28%	23%	16%	43%	15%	37%	26%
501-1,5 млн руб	15%	3%	27%	12%	23%	7%	19%
более 1,5 млн руб	19%	9%	33%	16%	15%	19%	17%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

По сравнению с данными 2012 г. текущая финансовая ситуация выглядит значительно более благоприятной. Если 4 года назад 46,8% СО НКО не имели финансовых поступлений в течение года, то в настоящее время их число сократилось в целом по УрФО более чем в 2 раза. В разрезе регионов финансовые показатели мало изменились для Курганской области, но в 1,5-2 раза улучшились для остальных регионов, а в Тюменской области процент организаций с нулевым балансом сократился в целых 5 раз.

Процент финансово крепких НКО, доход которых составляет более 501 тыс. руб., вырос с 7,6% в 2012 г. до 34% в 2016 г. по федеральному округу. Значительный рост зафиксирован во всех регионах кроме Курганской области. В ХМАО с 8,4% до 38%; в ЯНАО с 5,6% до 36%; в Челябинской области с 3,3 до 26%; в Тюменской области с 12,6% до 28%.

Источники доходов организаций УрФО в целом весьма разнообразны. Однако, основными источниками СО НКО в относительно большей доле выступают членские взносы и взносы учредителей, собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность, а также гранты и субсидии из средств государственного и муниципального бюджетов.

Таблица 7.
Распределение ответов на вопрос «Укажите в процентах долю каждого вида привлеченных финансовых средств»

Доля (в%)	Взносы учредителей, членов	Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность	Средства, полученные в ходе выполнения государственных и муниципальных контрактов	Благотворительные поступления от российских коммерческих организаций	Благотворительные пожертвования от других российских НКО	Гранты и субсидии из средств государственного бюджета	Гранты и субсидии из местных (муниципальных) бюджетов	Гранты и пожертвования от иностранных организаций	Пожертвования физических лиц
0 - 10	68%	71%	87%	81%	92%	74%	77%	98%	84%
11-30	14%	10%	8%	10%	6%	7%	10%	1%	6%
31-50	5%	11%	3%	4%	1%	6%	5%	1%	6%
51-70	2%	1%	1%	3%	1%	3%	2%	0%	2%
71-100	12%	9%	2%	4%	1%	8%	7%	0%	3%

Из таблицы видно, что в среднем доходы СО НКО хорошо диверсифицированы, т.е. организации в основном используют разные источники дохода, прилагая фандрайзинговые усилия во всех направлениях. В сравнении с данными 2012 г. несколько вырос процент организаций, в которых доминирует один тип дохода. Так, например, взносы учредителей

покрывают от 71% до 100% дохода у 12% опрошенных НКО в отличие от 4% подобных организаций 4 года назад. То же самое наблюдается в отношении собственной хозяйственной и предпринимательской деятельности, грантов и субсидий из средств государственного бюджета. Эти виды доходов являются практически единственным источником у 9% и 8% СО НКО соответственно (в 2012 г. их доля составляла 2%).

В зависимости от регионов источники доходов различаются следующим образом.

Членские взносы и взносы учредителей						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	76%	53%	63%	80%	84%	68%
11-30%	14%	24%	13%	12%	0%	8%
31-50%	5%	7%	6%	0%	0%	8%
51-70%	0%	7%	2%	0%	0%	0%
71-100%	5%	9%	15%	8%	16%	16%

Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	67%	40%	85%	84%	68%	84%
11-30%	14%	27%	2%		5%	5%
31-50%	10%	22%	6%	4%	11%	8%
51-70%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
71-100%	10%	9%	8%	12%	16%	3%

Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность достаточно хорошо распространена среди СО НКО в Свердловской области, ответы равномерно распространяются по основным категориям. В Челябинской области высок процент организаций (16%), для которых предпринимательская деятельность является основным или даже единственным источником дохода. В Тюменской области, ХМАО и ЯНАО этот источник дохода распространен мало, либо за некоторым исключением дает незначительный вклад в бюджет организаций.

Средства, полученные в ходе выполнения государственных и муниципальных контрактов						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	95%	64%	90%	100%	95%	92%
11-30%	0%	24%	4%	0%	5%	3%
31-50%	0%	9%	2%	0%	0%	3%
51-70%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
71-100%	0%	2%	4%	0%	0%	3%

В большинстве регионов УрФО государственные и муниципальные контрактные средства крайне незначительны либо вовсе отсутствуют в структуре доходов СО НКО. Во всех регионах, кроме Свердловской области, доходы более 90% организаций из этого

источника близки к нулю в структуре доходов. В Свердловской области ровно треть опрошенных организаций зарабатывают на контрактах от 11 до 50% своего годового дохода, что говорит о более развитой контрактной системе относительно других регионов УрФО.

Благотворительные пожертвования от российских коммерческих организаций						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	76%	84%	77%	88%	74%	82%
11-30%	10%	16%	8%	8%	5%	8%
31-50%	0%	0%	4%	4%	5%	8%
51-70%	0%	0%	8%	0%	5%	3%
71-100%	14%	0%	4%	0%	11%	0%

Благотворительные пожертвования демонстрируют приблизительно равную картину по всем регионам УрФО. Однако, некоторые особенности отмечаются в Челябинске и Кургане. Для 16% челябинских организаций этот вид доходов обеспечивает более половины бюджета. 14% курганских НКО пользуются пожертвованиями бизнеса как основным (свыше 71%) или единственным источником.

Благотворительные пожертвования от других российских НКО						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	90%	87%	92%	100%	84%	97%
11-30%	0%	11%	8%	0%	5%	3%
31-50%	5%	2%	0%	0%	0%	0%
51-70%	5%	0%	0%	0%	5%	0%
71-100%	0%	0%	0%	0%	5%	0%

Данный вид пожертвований распространен приблизительно одинаково по регионам УрФО. Основная часть организаций не включена в сетевые структуры или проекты, получает от других НКО минимальное финансирование или не имеет его совсем. В Челябинской, Свердловской и Курганской областях благотворительные пожертвования других НКО в структуре финансирования несколько более заметны. Доходы от них, превышающие 11% бюджета, зафиксированы у 15,13 и 10% НКО соответственно.

Гранты и субсидии из средств государственного бюджета						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	95%	64%	75%	72%	79%	71%
11-30%	0%	13%	8%	0%	16%	5%
31-50%	0%	11%	4%	8%	0%	11%
51-70%	5%	2%	4%	4%	5%	3%
71-100%	0%	9%	9%	16%	0%	11%

Более половины годового бюджета эта статья дохода приносит 20% организаций в ХМАО (причем для 16% это основной или единственный источник). Для 14% НКО в ЯНАО, 13% в Тюменской области и 11% в Свердловской области государственные гранты и субсидии также являются важной составляющей дохода.

Гранты и субсидии из средств муниципального бюджета						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	95%	82%	77%	64%	74%	71%
11-30%	0%	16%	8%	8%	16%	8%
31-50%	5%	2%	2%	12%	5%	5%
51-70%	0%	0%	2%	0%	5%	5%
71-100%	0%	0%	12%	16%	0%	11%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Муниципальные гранты и субсидии составляют более половины дохода для 14-16% НКО в Тюменской области, ХМАО и ЯНАО. В Курганской области финансирование из этого источника для 95% организаций незначительно либо отсутствует.

Гранты и пожертвования от иностранных организаций						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	100%	98%	98%	92%	95%	100%
11-30%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
31-50%	0%	0%	2%	4%	0%	0%
71-100%	0%	0%	0%	4%	5%	0%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Иностранное финансирование практически полностью отсутствует у большинства организаций УрФО, что вполне логично, учитывая небольшое количество иностранных агентов в регионах.

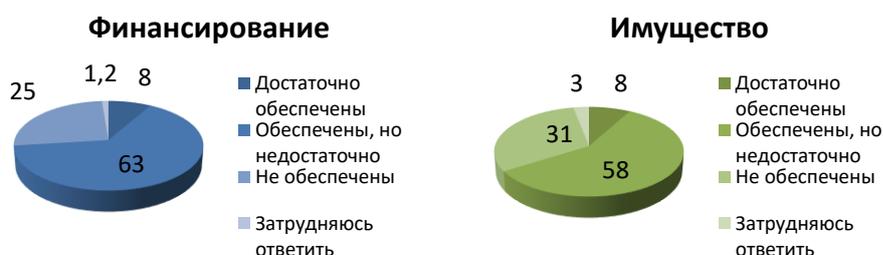
Пожертвования физических лиц						
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО
0-10%	71%	89%	87%	92%	74%	82%
11-30%	10%	4%	6%	8%	16%	0%
31-50%	0%	7%	4%	0%	5%	13%
51-70%	5%	0%	2%	0%	0%	3%
71-100%	14%	0%	2%	0%	5%	3%

В Курганской области пожертвования физических лиц составляют финансовую основу для 16% организаций, которые более половины дохода получают из этого источника. СО НКО в относительно большей степени используют пожертвования граждан также в ЯНАО и Челябинской области.

Таким образом, можно зафиксировать некоторые региональные отличия. Для ЯНАО и ХМАО более характерно грантовое финансирование деятельности СО НКО. В значительной мере это применимо и к Тюменской области. В Курганской области, наоборот, грантовое финансирование имеет самую незначительную распространенность и его получение сопряжено с трудностями. Поэтому в регионе более распространено финансирование за счет благотворительных поступлений. СО НКО Свердловской и Челябинской области в значительной степени зарабатывают средства собственной предпринимательской деятельностью. В целом финансовые источники для СО НКО в Свердловской, Тюменской и Челябинской областях более вариативны, чем в Курганской области, ХМАО и ЯНАО.

2.3. Актуальные потребности СО НКО

Во всех регионах УрФО представители СО НКО преимущественно считают, что для успешной деятельности третий сектор обеспечен основными ресурсами, но в недостаточной мере. По УрФО в целом доли респондентов, считающих, что они обеспечены ресурсами, приблизительно одинаковые (8-13%). Однако, заметно в лучшую сторону отличается картина в отношении образовательной и консультационной поддержки (26% удовлетворенных уровнем поддержки), а также труда добровольцев (24% считающих себя обеспеченными этим ресурсом). В этих аспектах ресурсный потенциал в регионах относительно развит. Наиболее острая потребность по УрФО может быть зафиксирована в отношении имущества – 31% категорически заявляют, что не обеспечены данным видом ресурсов. В отношении таких ресурсов как финансирование, кадры, информационное сопровождение и пр. наблюдается средний уровень удовлетворенности.





В региональном разрезе картина различается. Так, в Курганской области самый высокий процент респондентов полагающих, что НКО в регионе не обеспечены финансовыми ресурсами (34%). Однако, при ответе на вопрос «Оцените степень обеспеченности Вашей организации по 5-балльной шкале» мы видим, что в ХМАО удовлетворенность финансовой обеспеченностью еще ниже – в 1 и 2 балла оценивают свою финансовую состоятельность 53% респондентов (против 51% в Кургане). Наибольшая доля НКО, полностью удовлетворенных обеспечением финансовыми ресурсами в ЯНАО (16%).

Наиболее остро проблема нехватки имущества стоит в ХМАО. 47% НКО отмечают, что обеспеченность их организаций помещениями и оборудованием не выше 1 балла по 5-балльной шкале. Ровно половина югорских организаций полагают, что большинство НКО в регионе также не обеспечены этими ресурсами. При этом максимальный процент организаций удовлетворенных наличием имущественных ресурсов в регионе отмечается в Курганской области (17%). Оценивая степень обеспеченности своих организаций, в лидеры выходит Тюменская область, в которой 34% НКО обеспечены имуществом на «4» и «5».

Образовательная и консультационная поддержка полностью удовлетворяет более трети респондентов в Тюменской области (38%). Этот вывод находит подтверждение и в оценке ситуации применительно к организациям, представителями которых выступают респонденты. Кроме того, наблюдается высокая удовлетворенность в ЯНАО. В ХМАО и Курганской области распределение оценок полярное: около трети организаций считают, что обеспечены этим ресурсом на «4» и «5», примерно по той же трети имеют крайне незначительные

возможности пользоваться этим ресурсом. Это может говорить о том, что доступность образовательно-консультационного ресурса в этих регионах распределена неравномерно.

Наибольшая удовлетворенность по кадрам отмечается в Курганской и Тюменской областях – 52% и 58% НКО довольны обеспеченностью своих организаций кадрами.

Доля неудовлетворенных информационным сопровождением и пр. приблизительно одинакова по всем регионам. Некоторые отличия заметны в Курганской области, где 45% НКО отмечают значительную слабость этих ресурсов. В Челябинской области ни одна из опрошенных НКО не считает обеспеченность этим ресурсом высокой. При этом в ХМАО и ЯНАО пятая часть НКО полностью удовлетворены положением дел в сфере информационного сопровождения.

Более трети НКО в Свердловской области считают, что региональные НКО не испытывают проблем с привлечением добровольцев. В проекции на конкретные НКО это подтверждается – 49% свердловских НКО обеспечены добровольцами на «хорошо» и «отлично». Близкий уровень удовлетворенности наблюдается в ХМАО (46%), Тюменской (45%) и Курганской (42%) областях.

В сравнении с данными 2012 г. проблемный акцент сместился с финансовых ресурсов на имущественное обеспечение. Так 34,6% НКО в 2012 г. указывали на финансирование как на основной недостающий вид ресурсов. Сегодня только 25% считают, что совсем не обеспечены этим ресурсом. В 2012 г. в помещениях и оборудовании остро нуждались 23,3%, тогда как сейчас эта потребность в целом выросла до 31%. По остальным видам ресурсов сравнения ниже:

	2012 В какой поддержке нуждается ваша организация?	2016 В достаточной ли мере НКО в регионе обеспечены основными ресурсами, необходимыми для успешной деятельности?
Финансирование	34,6%	25%
Имущество	23,3%	31%
Образовательная и консультационная поддержка	18,2%	25%
Информационное сопровождение и пр	11%	24%
Труд добровольцев	12%	10%

Ресурсный запрос СО НКО по УрФО акцентирован на увеличение не только имущественной поддержки, но также на усиление образовательной и консультационной поддержки, информационного сопровождения и пр.

Образовательные потребности СО НКО Уральского федерального округа выстраиваются следующим образом:

**Распределение ответов на вопрос
«В каких обучающих семинарах Вам было бы наиболее интересно принять участие?»**

	Регионы УрФО						В целом
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Вопросы создания и управления организацией и проектом	26%	31%	40%	33%	13%	25%	29%
Стратегии и инструменты привлечения ресурсов	51%	46%	62%	43%	52%	59%	53%
Вопросы информационного сопровождения деятельности НКО (взаимодействие со СМИ, продвижение в сети Интернет, реклама и PR)	40%	37%	29%	37%	30%	23%	32%
Технологии привлечения и работы с добровольцами	34%	22%	23%	23%	9%	34%	24%
Ведение бухгалтерского учета в НКО	34%	27%	32%	37%	57%	34%	36%
Юридические аспекты деятельности НКО	20%	34%	37%	30%	37%	36%	33%
Выход на рынок социальных услуг	40%	36%	34%	30%	39%	32%	35%
Затрудняюсь ответить	0%	2%	6%	7%	0%	5%	3%
Другое	0%	5%	2%	0%	2%	2%	2%

Как и 4 года наиболее актуальной темой обучения остается «Стратегии и инструменты привлечения ресурсов». Более половины респондентов по всему УрФО делают этот выбор (53%). Для Тюменской области (62%) и ЯНАО (59%) данная тема имеет несколько большую актуальность в сравнении с другими регионами УрФО.

Интерес к теме ярче выражен в следующих случаях:

- ✓ Организация имеет годовой доход в диапазоне 501 тыс. – 1,5 млн. руб.;
- ✓ У организации нет добровольцев на нерегулярной основе;
- ✓ Организация работает в направлениях: содействие повышению мобильности трудовых ресурсов; оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения; социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан.

В относительно меньшей степени данная тема интересна для СО НКО из ХМАО (43%) и Свердловской области (46%). Несколько сниженный интерес к теме характерен для случаев когда:

- ✓ Организация имеет годовой доход до 100 тыс. руб.;
- ✓ НКО работает в направлениях: участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ; социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов; подготовка населения к преодолению последствий и оказание

помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических и техногенных катастроф.

На втором месте по своей актуальности тема «Ведение бухгалтерского учета в НКО». В среднем по УрФО ее актуальность отметили 36% организаций. Заметно выше среднего потребность в этой информации испытывают представители Челябинской области (57%). Наименьшая актуальность в Свердловской области (27%). В остальных регионах потребность в обучении по данному направлению не отличается от средней по УрФО.

Интерес к теме выражен в большей степени, если:

- ✓ Объем годовых средств организации до 500 000 руб.;
- ✓ У организации нет постоянных сотрудников;
- ✓ Число постоянных добровольцев от 1 до 5 человек, а нерегулярных от 15 до 40 человек;
- ✓ Организация работает в направлениях: охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение; проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества.

Интерес к теме выражен в меньшей степени, если:

- ✓ Организация имеет годовой доход более 1,5 млн. руб.;
- ✓ Число постоянных сотрудников превышает 10 человек;
- ✓ Организация не использует труд добровольцев;
- ✓ Организация работает в направлениях: формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ; профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ.

На третьем месте «Выход на рынок социальных услуг». Значимость этой темы подчеркивают 35% респондентов по УрФО. В большей степени потребность в обучении испытывают СО НКО Курганской (40%) и Челябинской (39%) областей. Несколько меньший процент заинтересованности в ЯНАО (32%) и ХМАО (30%).

Интерес к теме заметнее в случаях:

- ✓ Годовые доходы организации более 1,5 млн. руб.;
- ✓ Число постоянных сотрудников от 4 и выше;
- ✓ Организация работает в направлениях: оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям

и правовое просвещение населения; социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов; деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни.

Актуальность темы снижается в случаях:

- ✓ Организация не имеет годового дохода;
- ✓ У организации нет постоянных сотрудников;
- ✓ Организация работает в направлениях: подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных катастроф; участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ; охрана окружающей среды и защита животных.

Четвертая тема из общего рейтинга, набирающая 33% - это «юридические аспекты деятельности НКО». Интерес к теме ровный по всем регионам, несколько снижен для НКО Курганской области (20%).

Факторы, влияющие на повышенный интерес:

- ✓ Доход организации в диапазоне до 100 тыс. руб.;
- ✓ В организации работает 1-3 постоянных сотрудника, а постоянных добровольцев нет;
- ✓ Организация работает в направлениях: охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов.

Факторы, снижающие актуальность темы:

- ✓ Организация не имеет доходов;
- ✓ Число постоянных сотрудников свыше 10 человек;
- ✓ Организация работает в направлениях: деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни; охрана окружающей среды и защита животных.

Следующая тема, актуальность которой отмечена в целом 32% респондентов – «Вопросы информационного сопровождения деятельности НКО (взаимодействие со СМИ, продвижение в сети Интернет, реклама и PR)». Более высокий уровень потребности в обучении наблюдается в Курганской (40%), Свердловской (37%) областях и ХМАО (37%). В меньшей степени интересна для представителей некоммерческого сектора Тюменской области (29%) и ЯНАО (23%).

Тема актуальна в случаях:

- ✓ У НКО нет доходов или доходы до 100 тыс. руб;
- ✓ У НКО нет добровольцев на постоянной и нерегулярной основе;
- ✓ Организация работает в направлениях: проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества; деятельность в области образования, просвещения и науки; профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ.

Несколько снижается актуальность темы, если:

- ✓ Доход организации от 501 тыс. до 1,5 млн. руб.;
- ✓ Число добровольцев превышает 20 человек;
- ✓ Организация работает в направлениях: охрана окружающей среды и защита животных; социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан.

Актуальность темы «Вопросы создания и управления организацией и проектом» отмечена в 29% анкет. Повышенный интерес в Тюменской области (40%), не столь актуальна для Челябинской области (13%).

Интерес к обучению по теме повышен, если в организации трудится более 20 постоянных добровольцев, а НКО работает в следующих направлениях: профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению; социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов.

Снижение актуальности данной темы возможно в случаях, когда доход организации находится в диапазоне от 101 тыс. до 500 тыс. руб., а организация работает в направлениях: содействие повышению мобильности трудовых ресурсов; охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое значение; проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества.

Наименее актуальной темой в целом по УрФО является обучение технологиям привлечения и работы с добровольцами. Только 24% опрошенных испытывают потребность в этой информации. В ЯНАО и Курганской области актуальность возрастает до 34%, в Челябинской области опускается до 9%.

В обучении потенциально будут более заинтересованы организации, имеющие годовой доход от 501 тыс. до 1,5 млн. руб. с числом постоянных сотрудников от 1 до 3 человек. Обращает на себя внимание зависимость, согласно которой чем больше в организации добровольцев, тем выше интерес к обучению по данной теме. Тема интересна организациям, работающим в направлениях, традиционно требующих широкого участия волонтеров: участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ; охрана окружающей среды и защита животных; развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации.

В меньшей степени обучение по теме будет востребовано в организациях с доходом до 100 тыс. руб. с многочисленным коллективом от 11 человек, редко использующим труд добровольцев, а также работающим в направлениях: содействие повышению мобильности трудовых ресурсов; оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения; деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта.

Методическая, образовательная и консультационная поддержка СО НКО во всех регионах является основной задачей ресурсных центров. В связи с этим рассмотрим оценку респондентами уровня их развития.

Таблица 8.
Распределение ответов на вопрос
«Оцените уровень развития ресурсных центров по поддержке общественных инициатив и СО НКО в вашем регионе?»

	Регионы УрФО						В целом
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Полностью удовлетворен как качеством, так и количеством	21%	7%	17%	17%	13%	7%	13%
Удовлетворен качеством, но их количество недостаточно	53%	40%	31%	10%	57%	23%	36%
Удовлетворен количеством, но качество их услуг низкое	9%	4%	16%	7%	2%	7%	8%
Не удовлетворен ни качеством, ни количеством	12%	35%	16%	33%	13%	28%	23%
Они мало кому нужны, эти ресурсы можно было бы направить на другие полезные дела	0%	0%	2%	7%	0%	5%	2%
Затрудняюсь ответить	6%	12%	19%	23%	15%	26%	17%
Другое		2%		3%		5%	1%

Как видно из таблицы лишь 13% СО НКО полностью удовлетворены как качеством, так и количеством ресурсных центров, причем в Курганской области эта удовлетворенность возрастает до 21%. В Свердловской области и ЯНАО оценки существенно ниже (по 7%).

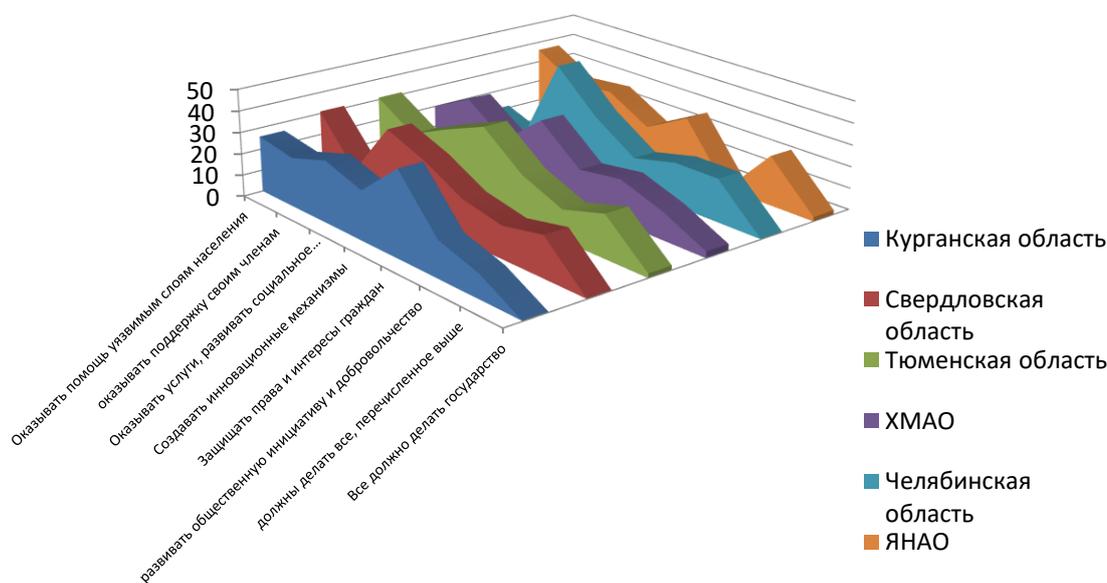
Из оценок по второй строке становится понятно, что качество ресурсных центров в достаточной степени устраивает представителей третьего сектора в Курганской (53%) и Челябинской (57%) областях, однако, более половины респондентов в этих областях считают недостаточным их количество. В Тюменской области 16% НКО не удовлетворены качеством услуг, предоставляемых в ресурсных центрах. Это в 2 раза выше средней по УрФО оценки.

Наконец около трети респондентов не удовлетворены ни качеством, ни количеством ресурсных центров в Свердловской области (35%) и ХМАО (33%). В несколько меньшей степени эти проблемы характерны для ЯНАО (28%). Обращает на себя внимание, что довольно высок процент затруднившихся с ответом в ЯНАО (26%) и ХМАО (23%). Это может означать, что около четверти СО НКО в этих регионах не пользовались услугами ресурсных центров и возможно даже не знают об их существовании.

Анализ данных показывает, что наиболее благоприятно ситуация с работой ресурсных центров складывается в Курганской области и несколько хуже в Челябинской области, где НКО в основном удовлетворены качеством их работы, но указывают на их слабую распространенность. В ХМАО и ЯНАО заметнее всего проблемы качества и доступности ресурсных центров, в том числе и распространенности информации о них.

2.4. Социально ориентированные организации и общество

Рис. 1. Если говорить в общем, то чем, в первую очередь, должны заниматься СО НКО?



В целом по регионам УрФО под миссией НКО чаще всего представители третьего сектора понимают оказание востребованных услуг на рынке социальных услуг, развитие социального предпринимательства. С этим тезисом согласны 32% опрошенных респондентов по округу, однако, в зависимости от региона такое понимание миссии сильно различается. Так, в Челябинской области эту позицию разделяют 46% СО НКО, в то время как в ХМАО лишь 17% согласны с данным тезисом.

Во вторую очередь СО НКО УрФО видят свое предназначение в создании инновационных механизмов решения социальных проблем (28%). Это представление является определяющим, прежде всего, для третьего сектора Тюменской области – 37% респондентов считают так. В наименьшей степени такое понимание представлено в ЯНАО – 16%.

Третьей значимой составляющей миссии стало оказание непосредственной помощи уязвимым слоям населения, нуждающимся. С этим тезисом согласны 27% по УрФО, но в ЯНАО это девиз для 36% НКО, а в Челябинской области лишь для 11%.

На четвертом месте представление о том, что НКО призваны защищать права и интересы граждан и их объединений, осуществлять независимый контроль над деятельностью органов власти и местного самоуправления. Так думают 23% НКО по округу. Наибольшее распространение этот тезис имеет в Курганской области (40%), наименьшее в Челябинской области (15%).

Пятая позиция миссии – удовлетворять интересы и оказывать поддержку своим членам. 18% по округу с максимальным значением в ХМАО (30%) и минимальным в Челябинской области (4%).

Наконец, шестой по популярности тезис, который близок 15% респондентам в УрФО, призывает активизировать граждан, ресурсы территории на решение социальных проблем, развивать общественную инициативу и добровольчество. Такую точку зрения приблизительно в равных процентах разделяют НКО во всех регионах, за исключением ЯНАО, где ее не поддержал никто из респондентов.

Крайне интересен следующий факт. При ответе на вопрос «Какое из суждений наиболее точно характеризует деятельность большинства известных Вам СО НКО?» наиболее частый ответ «НКО содействуют развитию общественной инициативы и добровольчества». Во всех регионах, кроме Свердловской области данное утверждение занимает лидирующие позиции. Это может говорить о том, что по факту большинство НКО работают именно на этот эффект, но в силу складывающихся тенденций, дискурса и даже определенной моды видят себя и весь сектор в еще не сложившейся, несколько виртуальной реальности.

Популярность миссий НКО можно локализовать следующим образом:

1. «НКО прежде всего должны оказывать востребованные услуги на рынке социальных услуг, развивать социальное предпринимательство». Идея характерна для Челябинской (46%) и Свердловской (36%) областей. Малопопулярна в ХМАО (17%). Характерных зависимостей по другим перекрестным параметрам не выявлено.
2. «НКО прежде всего должны создавать инновационные механизмы решения социальных проблем». В несколько большей степени позиция характерна для Тюменской области (37%), организаций с доходом от 501 тыс. до 1,5 млн. руб. (41%), организаций без постоянных сотрудников (47%), но привлекающих относительно небольшое число волонтеров (до 40) на нерегулярной основе (38%). Идея малопопулярна в ЯНАО (16%).
3. «НКО прежде всего должны оказывать непосредственную помощь уязвимым слоям населения, нуждающимся». Такая позиция характерна, прежде всего, для ЯНАО (36%) и малопопулярна в Челябинской области (11%). Эту позицию охотнее разделяют организации с большим количеством сотрудников (40%).
4. «НКО прежде всего должны защищать права и интересы граждан и их объединений, осуществлять независимый контроль над деятельностью органов власти и местного самоуправления». Идея характерна для НКО Курганской области (40%) и в меньшей степени ЯНАО (27%). Популярна среди организаций, не имеющих финансирования (44%) и не привлекающих к своей деятельности добровольцев (53%).
5. «НКО прежде всего должны удовлетворять интересы и оказывать поддержку своим членам». Чаще всего из этого тезиса исходят СО НКО ХМАО (30%), в меньшей степени ЯНАО (25%). Идея непопулярна в Челябинской области (4%). Распространена среди организаций с большим количеством сотрудников (от 11 и больше), не привлекающих к своей деятельности добровольцев.
6. «НКО прежде всего должны активизировать граждан, ресурсы территории на решение социальных проблем, развивать общественную инициативу и добровольчество». Данная идея не имеет региональных особенностей и одинаково малопопулярна во всех регионах. Зависимостей по другим перекрестным параметрам не выявлено.

Рис.2. По каким критериям, на Ваш взгляд, целесообразно оценивать деятельность СО НКО?

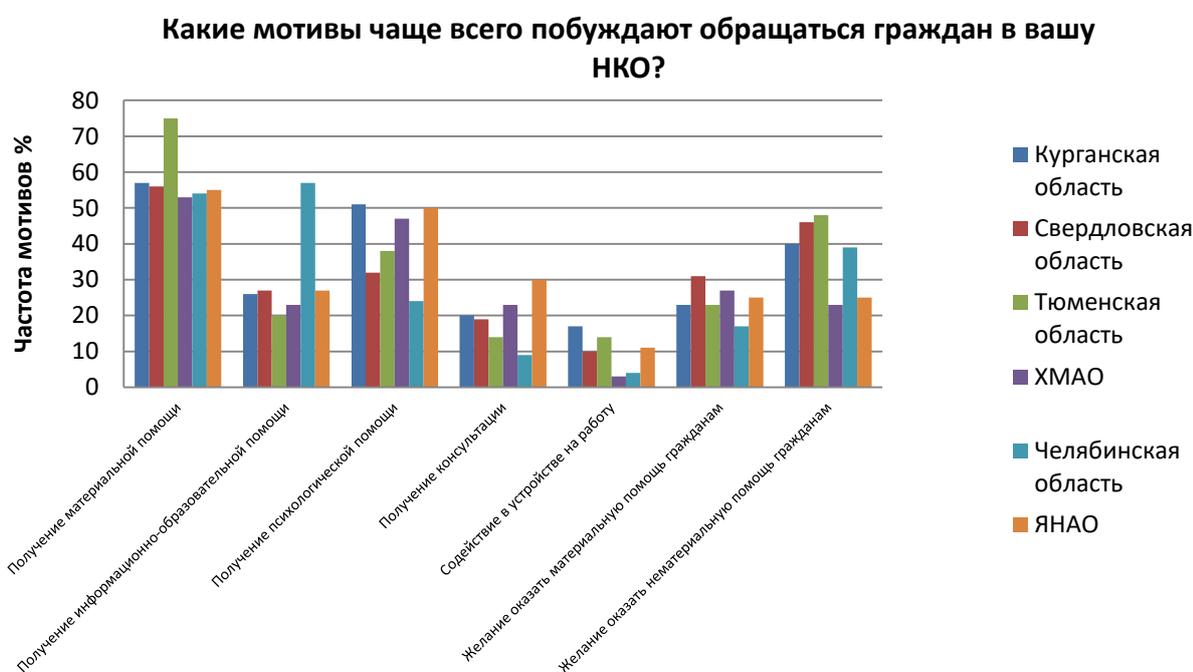


Оценивая критерии, по которым целесообразно было бы оценивать деятельность СО НКО, организации УрФО предпочитают, чтобы государство, эксперты и общественное мнение, прежде всего, использовали бы критерий стабильности, устойчивости и длительности осуществления деятельности. Вторым по значимости критерием выступает количество клиентов, благополучателей и участников мероприятий. Во многом эти критерии сегодня и являются определяющими. В значительно меньшей степени критериями эффективности деятельности, по мнению опрошенных, выступают количество выигранных конкурсов государственного и муниципального заказа, объемы финансирования; грантовая история, наличие грантов на реализацию основных видов деятельности; наличие авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ. Остальные предложенные критерии, по мнению самих НКО, мало отражают ценность их деятельности для общества, однако, для некоторых регионов заметны исключения. Так, например, в Челябинской области 50% респондентов отмечают значимость критерия финансовой и информационной прозрачности, причем вне зависимости от объема ежегодного дохода. Особенностью Курганской области является то, что критерий «наличие авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ» является значимым для 40% НКО. Это второй для курганцев по значимости критерий после «стабильности, устойчивости и длительности осуществления деятельности».

В сравнении с данными 2012 г. картина мало поменялась. Основными критериями своей эффективности 4 года назад СО НКО так же видели критерии стабильности и срока своего

существования, количество благополучателей и участников мероприятий, их благодарности и отзывы. Однако, заметно прибавили в весе критерии грантовой истории и наличия грантов на реализацию основных видов деятельности, а также наличие авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ. Это может свидетельствовать о тенденции роста в сознании третьего сектора ценности общественно значимых продуктов деятельности, а не только деятельности самой по себе.

В организации некоммерческого сектора люди чаще всего обращаются за получением материальной (финансовой, вещевой) помощи (60% по УрФО). Далее следуют обращения за психологической помощью и желание оказать нематериальную помощь другим гражданам (по 39%). За информационно-образовательной помощью приходят в 30% случаев. Реже приходят с желанием завязать новые знакомства (26%), оказать материальную помощь (24%), получить консультацию (18%) или за помощью в трудоустройстве (10%).



По регионам картина несколько отличается. Заметно выше процент обращений граждан за материальной помощью в организации Тюменской области (75%). В Челябинской области за получением информационно-образовательной помощи в НКО обращаются более чем в 2 раза чаще, чем в других регионах (57%). Такого рода обращения случаются даже чаще, чем обращения за материальной помощью. Это может говорить о том, что в Челябинской области граждане лучше информированы о том, какого рода помощь могут получить в СО НКО.

Сравнивая эти данные с данными 2012 г. можно отметить, что мотивы обращений граждан в целом мало изменились. 4 года назад основной целью обращений также было получение финансовой, материальной либо вещевой помощи. Информационно-

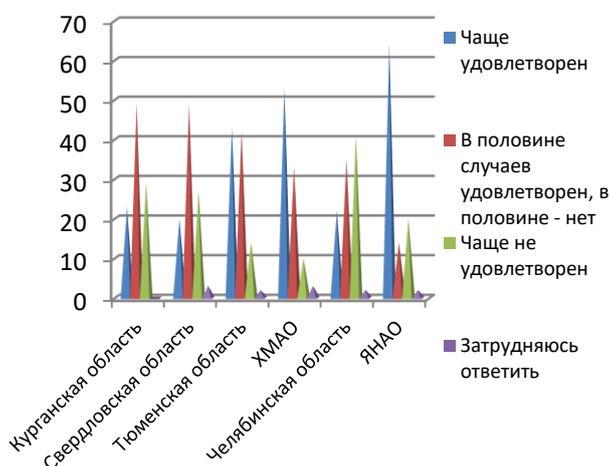
образовательная помощь в 2012 г. была наиболее востребована в Курганской области и ЯНАО. Сегодня она более чем в 2 раза уступает мотиву получения материальной помощи в этих регионах. А вот интерес к участию в деятельности организаций в качестве добровольцев за прошедшее время вырос. 4 года назад эта была одна из самых невостребованных позиций. Сегодня приходящие в НКО люди менее склонны к получению психологической помощи, но скорее готовы действовать сами. Особенно четко это наблюдается в Тюменской и Челябинской областях.

2.5. Социально ориентированные организации и внешняя среда: органы власти и другие организации.

В целом по УрФО удовлетворенность взаимодействием с органами власти находится на среднем уровне. Несколько больше процент респондентов, считающих взаимодействие удовлетворительным (37%), по сравнению с теми, кто чаще не удовлетворен этим процессом (24%). В основном представители третьего сектора занимают промежуточную позицию, полагая, что в зависимости от ситуации взаимодействие происходит по-разному (38%). В сравнении с данными 2012 г. в целом по УрФО доля удовлетворенных несколько выросла с 31,7% до 37%.

Рис.3 Удовлетворены ли Вы в целом взаимодействием вашей организации с региональными органами власти и местным бизнесом?

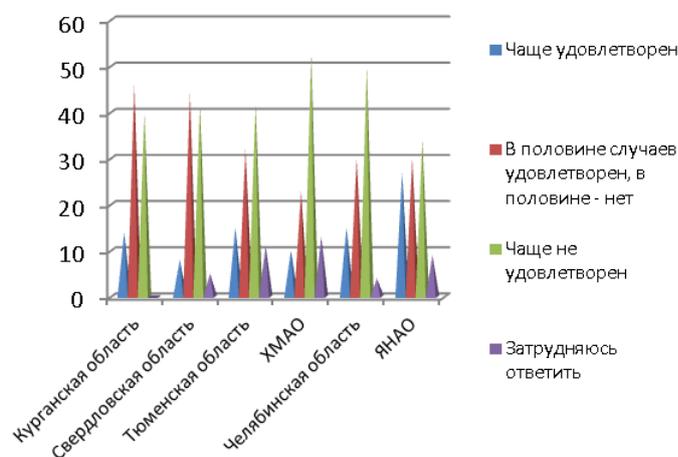
	В целом
Чаще удовлетворен	37%
В половине случаев удовлетворен, в половине - нет	38%
Чаще не удовлетворен	24%
Затрудняюсь ответить	2%
	100%



В региональном разрезе в сравнении с предыдущим замером заметны следующие изменения:

- ✓ В Курганской области снижение доли неудовлетворенных с 73% до 29%. При этом процент НКО, которые чаще удовлетворены вырос с 5,4% до 23%.
- ✓ В Челябинской области доля неудовлетворенных выросла с 21,7% до 41% за счет той части, которая раньше занимала промежуточную позицию.
- ✓ В Тюменской области, наоборот, удовлетворенность выросла с 21,3% до 43% за счет тех, кто занимал промежуточное положение.
- ✓ В ЯНАО и ХМАО, где удовлетворенность НКО взаимодействием с властью приближалась к 50%, этот процент вырос еще больше: до 53% в ХМАО и до 64% в ЯНАО.

Взаимодействие с бизнесом	В целом
Чаще удовлетворен	15%
В половине случаев удовлетворен, в половине – нет	35%
Чаще не удовлетворен	43%
Затрудняюсь ответить	7%
Всего	100%



Вопрос об удовлетворенности взаимодействием с бизнесом не был задан респондентам в 2012 г., поэтому нет возможности сравнить данные. Сегодня максимальный уровень удовлетворенности демонстрирует ЯНАО (27%), минимальный в Свердловской области (8%) и ХМАО (10%). В остальных регионах уровень приблизительно равный. Неудовлетворенность взаимодействием с бизнесом в Курганской, Свердловской и Тюменской областях на одинаковом уровне (40-42%), выше в Челябинской области и ХМАО (50-53%), ниже в ЯНАО (34%). Достаточно высокий процент затруднившихся с ответом на этот вопрос в Тюменской области и ХМАО, из чего можно сделать предположение, что контакты с бизнесом недостаточно освоены НКО в этих регионах, что в свою очередь может влиять на неудовлетворенность взаимодействием в целом.

При ответе на вопрос «Какая характеристика, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает отношения, сложившиеся у большинства СО НКО и органов власти?» были выбраны четыре вида органов власти: региональная законодательная и региональная исполнительная власти, а также муниципальная представительная и муниципальная исполнительная ветви власти. В

целом по УрФО преобладающей характеристикой взаимодействия со всеми органами власти является пассивное сотрудничество, т.е. ситуация, в которой НКО побуждают органы власти к действиям. От 34% до 42% респондентов выделяют этот тип.



Несколько более конструктивное взаимодействие НКО и власти в целом по УрФО наблюдается на уровнях региональной и муниципальной исполнительной власти (30% и 28% соответственно). Нужно заметить, что 4 года назад взаимодействие с властью в целом отмечалось 39,7% как активное со стороны власти, т.е. произошло небольшое снижение. Взаимоотношения НКО и власти оценивались как конфликтные 7,7% респондентов. Сегодня этот процент на уровне 8% в отношениях с муниципальной представительной властью и около 4% в взаимоотношениях с региональной властью. Таким образом, в целом по УрФО характер взаимодействия НКО и власти не претерпел заметных изменений.

В региональном разрезе в настоящее время обращают на себя следующие региональные особенности:

- ✓ Большой процент респондентов характеризуют взаимодействие как «активное сотрудничество, встречная инициатива» в ЯНАО: 43% на уровне региональной законодательной власти, 59% на уровне региональной исполнительной власти, 50% на уровне муниципальной представительной и 57% на муниципальном исполнительном

уровне. Эти оценки перекрывают средние по УрФО в 2 раза. Также значительно выше среднего оценивают этот тип взаимодействия в ХМАО.

- ✓ Большинство НКО Челябинской области выделяют характеристику «не сотрудничают, но и не конфликтуют» как определяющий тип взаимодействия НКО и власти в регионе (от 43% до 50% по разным уровням власти). Это в 1,7-2 раза выше, чем средняя оценка данной характеристики по УрФО.
- ✓ В Курганской области наиболее высок процент респондентов, считающих, что отношения между НКО и властью в регионе находятся в состоянии скрытой конфронтации (от 9% в отношениях с региональной законодательной властью до 20% на уровне муниципальной исполнительной власти при среднем по УрФО в 4-7%). При этом, как отмечалось выше, Курганская область демонстрирует тенденцию к снижению доли НКО, считающих взаимодействие с властью неудовлетворительным. В этом есть определенное противоречие, которое можно объяснить тем, что органы власти за последнее время предприняли некоторые шаги навстречу НКО, но до полноценного диалога еще далеко.

Если респондент, отвечая на вопрос «Удовлетворены ли Вы в целом взаимодействием вашей организации с региональными органами власти?», выражает положительное мнение, то более чем в половине случаев (50%-56% в зависимости от уровня власти) он характеризует взаимоотношения как «активное сотрудничество, встречная инициатива», а в 25%-34% случаев удовлетворен пассивным сотрудничеством. Если же респондент считает, что взаимоотношения НКО и власти описываются характеристикой «не сотрудничают, но и не конфликтуют», то в 42%-56% случаев он будет не удовлетворен этим взаимодействием. Респонденты, занимающие промежуточную позицию («в половине случаев удовлетворен, в половине нет»), преимущественно описывают взаимодействие как пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям.

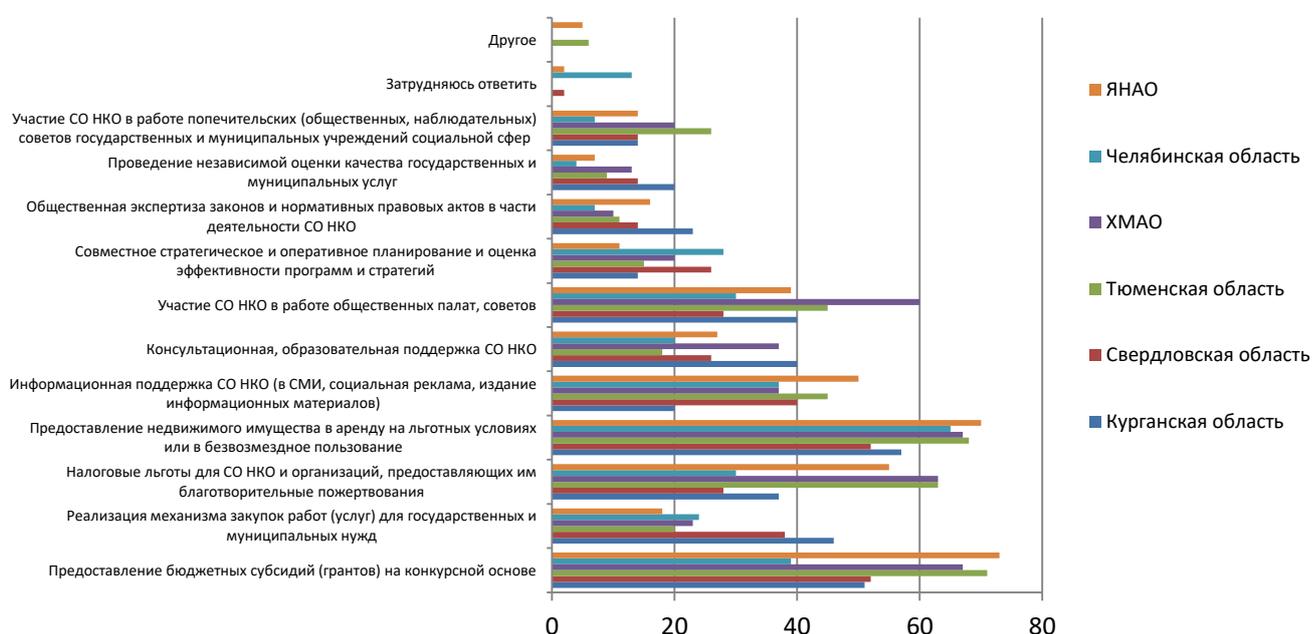
По мнению большинства СО НКО УрФО максимальное влияние на развитие третьего сектора оказывают такие формы государственного регулирования как предоставление недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование (63%), предоставление бюджетных субсидий (грантов) на конкурсной основе (59%) и налоговые льготы для СО НКО и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования (46%). Необходимо оговориться, что из этой тройки во всех регионах аренда имущества и предоставление льгот, по сути, не являются развитыми формами регулирования.

Таблица 9.

Какие формы государственного регулирования деятельности СО НКО оказывают, на Ваш взгляд, максимальное влияние на развитие "третьего сектора" экономики?

Формы государственного регулирования деятельности СО НКО	В целом
Предоставление бюджетных субсидий (грантов) на конкурсной основе	59%
Реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд	28%
Налоговые льготы для СО НКО и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования	46%
Предоставление недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование	63%
Информационная поддержка СО НКО (в СМИ, социальная реклама, издание информационных материалов)	39%
Консультационная, образовательная поддержка СО НКО	26%
Участие СО НКО в работе общественных палат, советов	39%
Совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий	19%
Общественная экспертиза законов и нормативных правовых актов в части деятельности СО НКО	13%
Проведение независимой оценки качества государственных и муниципальных услуг	11%
Участие СО НКО в работе попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных учреждений социальной сфер	16%
Затрудняюсь ответить	3%
Другое	2%

Довольно высокую оценку (39%) получает участие СО НКО в работе общественных палат, советов, несмотря на то, что во многих исследованиях нынешнее состояние переговорных площадок между СО НКО и органами власти признается неудовлетворительным. При этом участие СО НКО в работе попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных учреждений социальной сфер лишь 16% респондентов относят к числу влиятельных форм регулирования. Также в категорию малоэффективных форм попадают «совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий», «общественная экспертиза законов и нормативных правовых актов в части деятельности СО НКО» и «проведение независимой оценки качества государственных и муниципальных услуг».



В региональном разрезе картина во многом схожая, но есть и свои отличия. В ХМАО можно наблюдать значительный отрыв в оценке значимости участия СО НКО в работе общественных палат и советов (60%). В Курганской и Свердловской областях распространено мнение, что одним из важнейших механизмов является реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд. Несколько выше среднего НКО Челябинской области оценивают такую форму регулирования как совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий.

Взаимодействие СО НКО друг с другом более половины организаций в целом по УрФО оценивают характеристикой «Взаимодействие есть, но оно не носит постоянного системного характера» (57%). Еще 21% НКО считают, что «взаимодействие эффективное, чаще всего оказывают помощь, сотрудничают, обмениваются информацией». Лишь 20% организаций указывают на разобщенность и отсутствие взаимодействия.

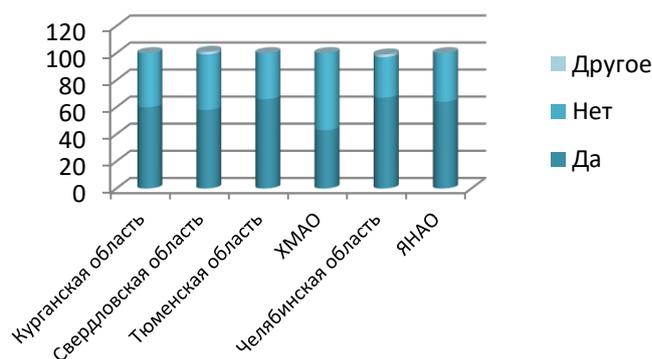
Взаимодействие СО НКО друг с другом



В сравнении с данными 2012 г. мало что изменилось. Несколько снизился (на 3%) процент тех, кто считал взаимодействие эффективным, однако, снизилась и доля респондентов, считающих, что каждая организация существует «сама по себе», либо возникают конфликты (с 24% до 20%). Соответственно расширилась категория НКО, осуществляющая несистематические взаимодействия с другими организациями.

2.6. Социально ориентированные организации и рынок социальных услуг.

Ответ на вопрос «Предоставляет ли ваша организация социальные услуги населению или другим организациям?» дает следующее распределение:

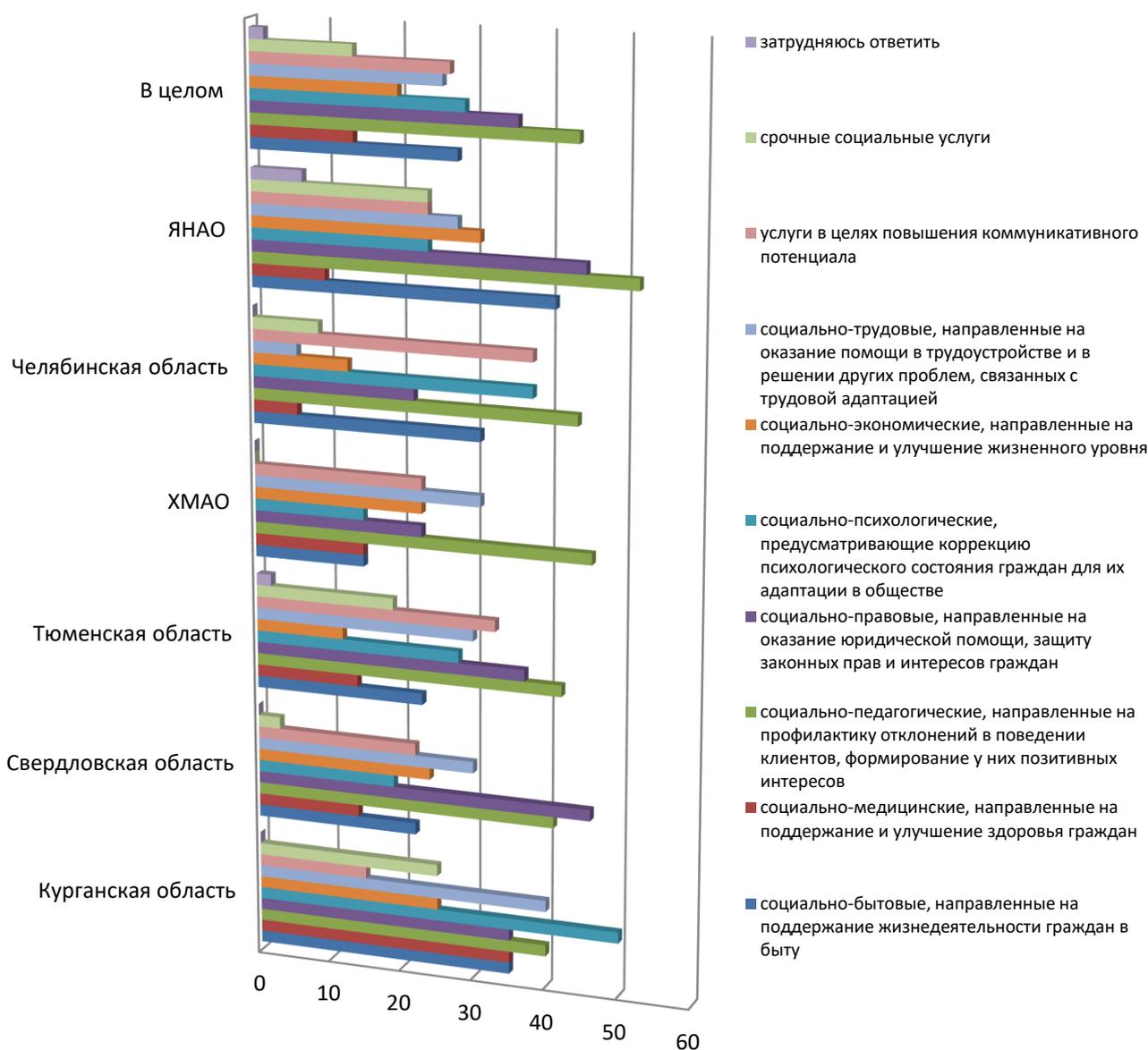


Картина довольно идентична по всем регионам за исключением ХМАО. Около двух третей НКО считают, что их деятельность связана с оказанием услуг. В ХМАО лишь 43% организаций считают себя участниками рынка социальных услуг.

Наиболее распространенным видом услуг по всему УрФО являются социально-педагогические, направленные на профилактику отклонений в поведении клиентов,

формирование у них позитивных интересов. 44% организаций работают в этом направлении. На втором месте социально-правовые услуги, направленные на оказание юридической помощи, защиту законных прав и интересов граждан. 36% организаций полагают, что они занимаются именно этим. В наименьшей степени представлены социально-медицинские услуги, направленные на поддержание и улучшение здоровья граждан, а также срочные социальные услуги (по 14%).

Какие услуги оказывает ваша организация?



В региональном разрезе можно заметить, что спецификой Курганской области является относительно большее число НКО, оказывающих социально-психологические услуги (и это подтверждается данными, согласно которым 51% обращений в курганские НКО связано с получением психологической помощи). В Свердловской области несколько большая

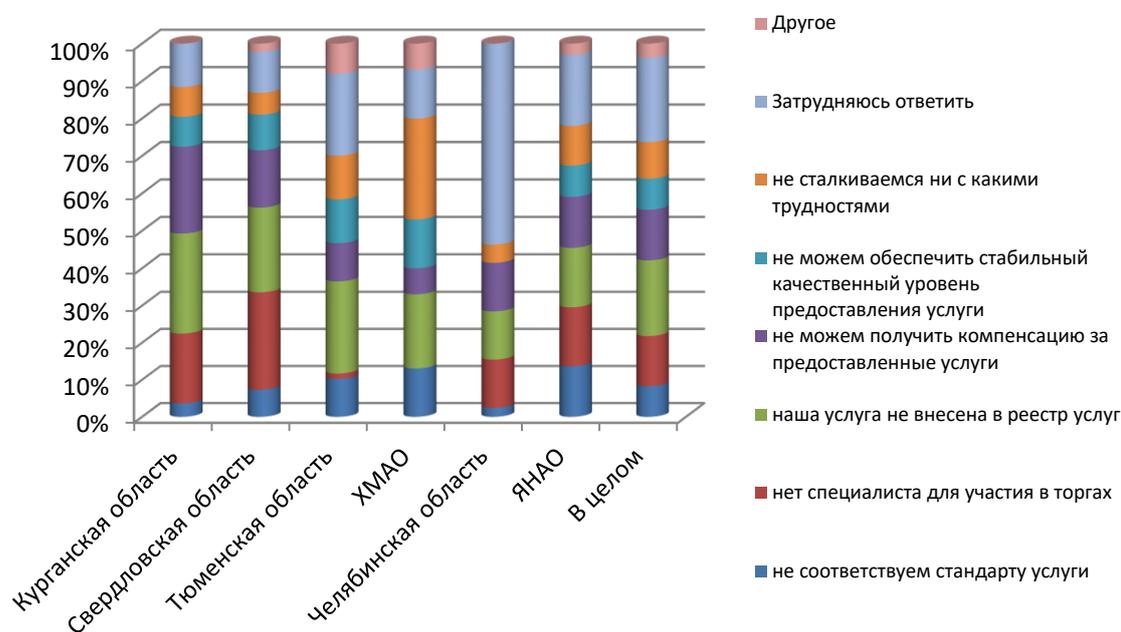
концентрация НКО, предоставляющих социально-правовые услуги (однако, лишь 19% граждан обращаются в свердловские организации за получением консультации, в т.ч. юридической). В ЯНАО самый высокий процент организаций, предлагающих социально-педагогические услуги, однако, лишь 27% обращений граждан в НКО связаны с получением информационно-образовательной помощи. Как было сказано выше, лидер по числу обращений за образовательной помощью Челябинская область (57% обращений), при этом количество организаций, предоставляющих социально-педагогические услуги в регионе на среднем уровне.

Корреляцию между услугами, предоставляемыми НКО, и обращениями граждан далеко не во всех случаях удастся выявить. Во многом так происходит потому, что понятия «услуга» и «направление деятельности» в сознании руководителей и сотрудников СО НКО зачастую тождественны, хотя методологически это разные форматы работы. Организация может заниматься определенным видом деятельности, полезным для общества в целом, но предоставлять услуги отдельным гражданам в совершенно другом формате и значении. Необходимы методические семинары и зачастую сопровождение со стороны ресурсных центров, которые помогали бы НКО УрФО приводить свою деятельность в соответствие с потребностями населения, т.е. с рыночными потребностями.

С какими же трудностями сталкиваются СО НКО УрФО, выступая в роли поставщика социальных услуг? Этот вопрос ставит в тупик большинство респондентов. В среднем 30% затрудняются дать на него ответ, а в Челябинской области 66% НКО не смогли на него ответить. Это говорит об отсутствии у некоммерческих организаций реального опыта предоставления услуг на возмездной основе (участие в контрактной системе, участие в реестре поставщиков социальных услуг, социальное предпринимательство). Большинство респондентов, считающих что их организации оказывают услуги, безусловно, ведут какую-то работу, но зачастую она направлена «на общество в целом», без конкретного адресата, получателя услуги, который может спросить за конечный результат. Именно поэтому такой критерий оценки эффективности СО НКО как «количество благополучателей и участников мероприятий» представляется представителям третьего сектора в 2 раза важнее, чем «благодарности и отзывы благополучателей».

Среди респондентов, ответивших на вопрос о трудностях, лидируют позиция, набирающая 27% ответов: наша услуга не внесена в реестр услуг. За ней располагаются «нет специалиста для участия в торгах» и «не можем получить компенсацию за предоставленные услуги». При этом 14% организаций не сталкиваются ни с какими трудностями. Наиболее высок этот процент в ХМАО, где 31% НКО не испытывают проблем. В Свердловской области

основным затруднением является отсутствие специалиста для участия в торгах (36%), а в Тюменской области то, что услуга не внесена в реестр (34%).



Основной вывод из данной картины можно сделать следующий. Необходимо планомерное информационно-образовательное сопровождение процессов перехода СО НКО на модель оказания услуг, начиная с самих законодательных основ и заканчивая проработкой индивидуальных для каждой организации алгоритмов предоставления услуг. Осуществить эту работу можно, прежде всего, усилиями методических ресурсов центров.

2.7. Меры, направленные на улучшение положения социально ориентированных организаций.

Следуя гайду исследования СО НКО УрФО должны были оценить различные способы мер регулирования в таких сферах как улучшение финансового положения, улучшение имущественного положения, расширение образовательных и консультационных услуг, а также улучшение положения СО НКО региона в направлении развития информационных ресурсов.

Улучшению финансового положения СО НКО согласно средним оценкам по УрФО в наибольшей степени будут способствовать такие традиционные способы как увеличение финансирования из средств государственного бюджета (51%), привлечение благотворительных средств бизнеса (44%), а также расширение практики применения государственного и муниципального заказа для СО НКО (43%). В меньшей степени

респонденты питают надежду на финансирование из источников муниципальных образований, освобождение СО НКО от уплаты части налогов, увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов. Непопулярными, либо малоэффективными с точки зрения представителей СО НКО являются такие способы как увеличение числа фондов местных сообществ, привлечение добровольных пожертвований граждан, привлечение средств иностранных доноров и увеличение членских взносов.

Таким образом, СО НКО преимущественно делают ставку на государство и именно от него ожидают улучшения своего финансового положения. Маркетинговые способы увеличения финансирования организаций реже соответствуют ожиданиям и вызывают некоторые сомнения в их применимости.

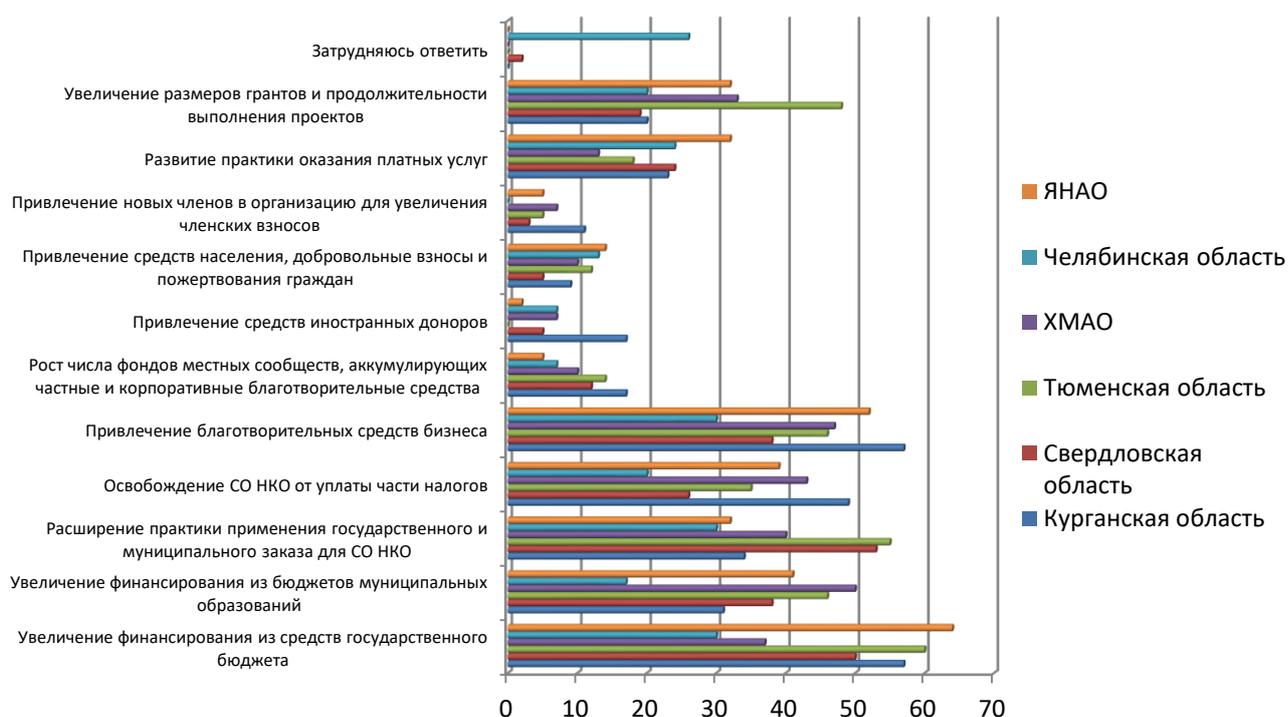
Из сопряженности с данными по другим вопросам можно добавить, что увеличение финансирования из средств государственного бюджета наиболее популярно в группе организаций, не имеющих постоянных сотрудников (70%). Увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов также популярно в этой группе (40%). Расширение практики применения государственного и муниципального заказа для СО НКО поддерживают в основном организации с доходом от 501 тыс. до 1,5 млн. руб. (64%), а развитие практики оказания платных услуг наиболее характерно для НКО с доходом от 1,5 млн. руб и выше (39%).



В региональном разрезе картина имеет отличия в некоторых регионах. Так, например, в Тюменской области одной из лидирующих позиций является увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов (48%). Это третья по популярности мера регулирования в оценках тюменцев. Ключевым направлением для НКО Курганской области наряду с увеличением финансирования из государственного бюджета является привлечение благотворительных средств бизнеса (57%). В ХМАО идея финансирования из муниципальных

бюджетов популярнее обращения за помощью к бюджету государства (50% против 37%). В Свердловской области сторонников расширения практики применения государственного и муниципального заказа немногим больше, чем сторонников увеличения прямого бюджетного финансирования.

Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению финансового положения СО НКО региона?



Для улучшения имущественного положения СО НКО в среднем по УрФО респонденты считают необходимым, прежде всего, доработать нормативно-правовую базу об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО. Необходимо заметить, что проблема необеспеченности имуществом для общественных организаций является самой острой, даже вопрос финансовой обеспеченности уходит на второй план. В ряде регионов имущественная поддержка СО НКО лишь декларирована, но не предложен механизм безвозмездной передачи помещений для осуществления социально значимой деятельности.

Еще одной мерой, призванной улучшить имущественное положение СО НКО, может стать создание общедоступных фондов движимого имущества (транспорт, оборудование) с возможностью его коллективного использования. 33% респондентов считают правильным движение в этом направлении. Третья по популярности мера – опубликование реестров доступного государственного и муниципального недвижимого имущества (30%). Как правило, такие реестры не являются «информацией для служебного пользования», однако, зачастую

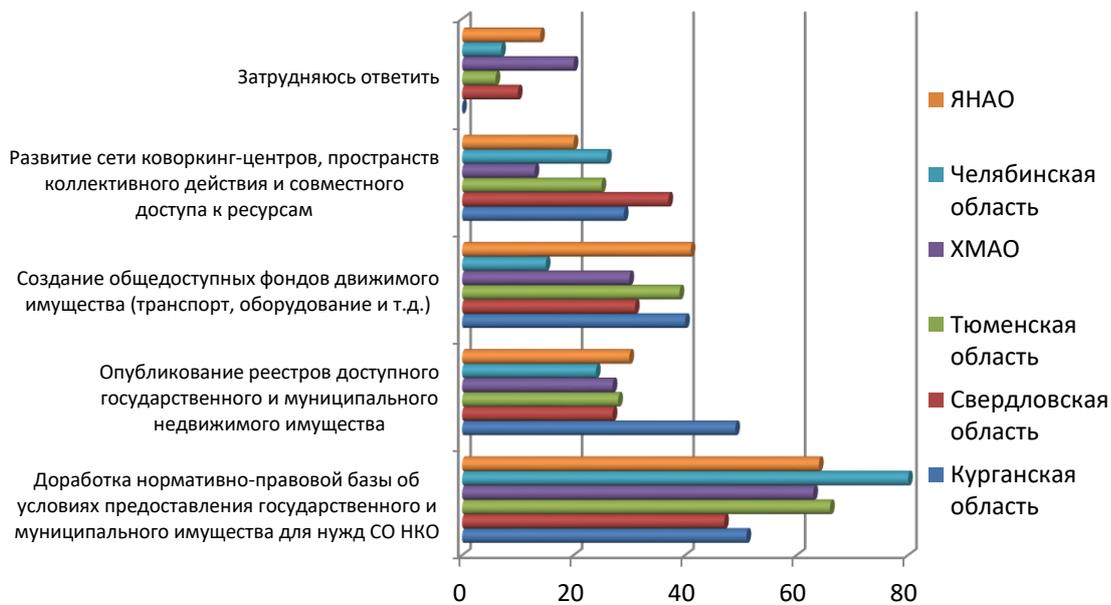
предлагаемые помещения не соответствуют элементарным нормам благоустройства, в них необходимо вкладывать дополнительные средства, в отсутствие гарантий, что помещение останется за организацией на относительно длительный срок. В несколько меньшей степени выбор ложится на развитие сети коворкинг-центров и пространств коллективного доступа. Невысокую популярность этой идеи можно объяснить тем, что в большинстве случаев взаимодействие между НКО не носит постоянного системного характера.

Сопряженность с другими таблицами не выявляет каких-либо тенденций или закономерностей.

Что будет в наибольшей степени способствовать улучшению имущественного положения СО НКО?



Региональная специфика в вопросах мер улучшения имущественной поддержки также присутствует. Подавляющее большинство челябинских организаций (80%) видят выход в доработке нормативно-правовой базы об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО. В Курганской области значительная доля респондентов (49%) хотели бы видеть опубликованными реестры доступного государственного и муниципального имущества. Вероятнее всего информация о недвижимом имуществе в регионе довольно скудная и НКО испытывают проблемы с ее поиском. Выше среднего организации Свердловской области оценивают необходимость развития сети коворкинг-центров и пространств коллективного действия (37%).



Среди возможных мер, направленных на расширение образовательных и консультационных услуг для СО НКО в целом по УрФО, на первый план выходит специализация наиболее опытных организаций как методических площадок по направлениям деятельности и видам социальных услуг (34%). Близкие значения набирают такие меры как «расширение сети ресурсных центров для СО НКО на региональном и муниципальном уровне» (32%), «создание тематических ресурсных центров на базе сильных СО НКО» (31%), а также «увеличение количества существующих образовательных программ, семинаров, курсов повышения квалификации для СО НКО» (29%). Дистанционные формы образования, консультирования, а также специализированные интернет-ресурсы востребованы в меньшей степени, что говорит о том, что нельзя снижать объем традиционных очных способов обучения и консультирования, несмотря на то, что они требуют больших финансовых и временных ресурсов. Малопопулярной оказалась мера, направленная на расширение тематики методических семинаров, обучающих программ и стажировок для СО НКО. Вероятно, существующей линейки образовательных мероприятий в основном достаточно и усилия ресурсным и методическим центрам стоит направить на охват большей аудитории. Напомним, что оценивая уровень развития ресурсных центров, респонденты чаще отмечали, что удовлетворены качеством, но их количество недостаточно (36%).

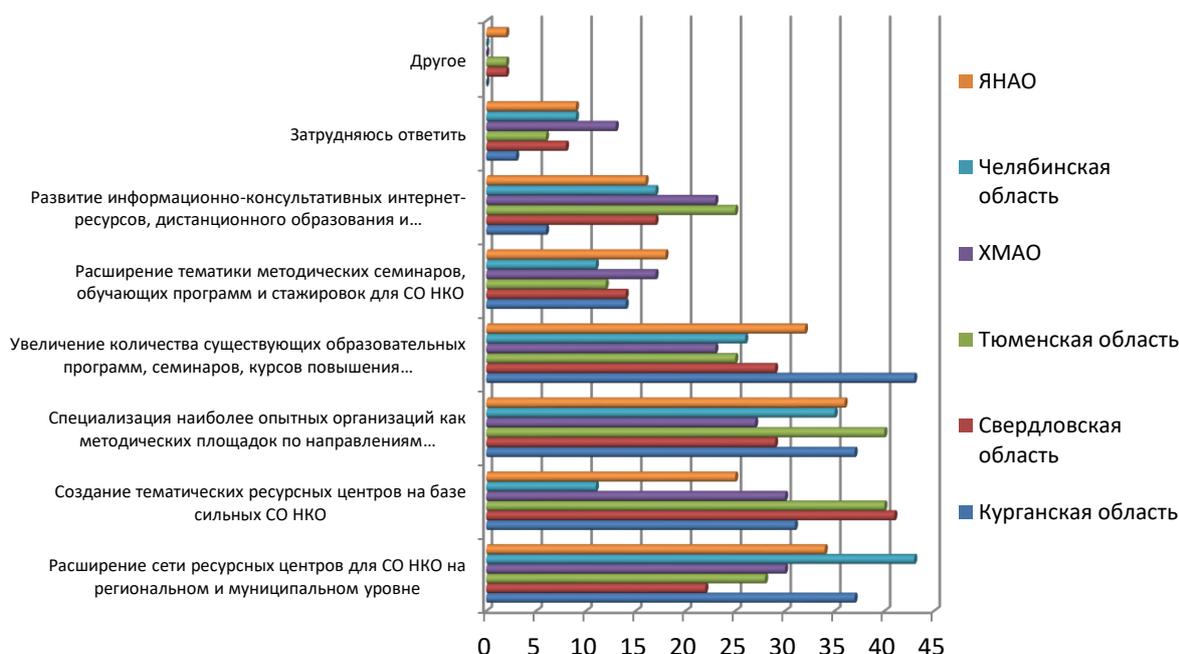
Сопряжение с другими таблицами показывает, что расширение сети ресурсных центров для СО НКО на региональном и муниципальном уровне – мера наиболее популярная в группах организаций, не имеющих дохода вообще (40%) и добровольцев на постоянной основе (42%). Создание тематических ресурсных центров на базе сильных СО НКО с большей готовностью поддержат НКО с доходом 501 тыс.-1,5 млн. руб.(43%). Увеличение количества существующих образовательных программ, семинаров, курсов повышения квалификации для

СО НКО максимально интересно НКО с доходом более 1,5 млн. руб. (43%). Эта же группа в большей степени заинтересована в расширении тематики методических семинаров, обучающих программ и стажировок для СО НКО (26%).

Что будет в наибольшей степени способствовать расширению образовательных и консультационных услуг для СО НКО?



Можно зафиксировать небольшие региональные отличия, касающиеся мер по расширению образовательных и консультационных услуг. Расширение сети ресурсных центров наиболее актуально для Челябинской и Курганской областей. В Свердловской области это будет востребовано в меньшей степени. Зато свердловские и тюменские НКО с большей готовностью поддержат создание тематических ресурсных центров на базе сильных НКО. В Челябинской области, наоборот, это самая непопулярная идея. В Курганской области самый низкий процент респондентов, поддерживающих идею развития дистанционных форм образования и консультирования (лишь 6%). Курганцы в основном выступают за увеличение количества существующих образовательных программ и семинаров (43%).



Улучшению положения СО НКО в направлении развития информационных ресурсов в целом по УрФО в наибольшей степени будет способствовать проведение профессиональных конференций, форумов и других событий, направленных на презентацию лучших практик и обмен опытом. Этот вектор развития поддерживает 46% респондентов. В несколько меньшей степени НКО считают эффективным расширение контактов в профессиональной среде (33%). Лидерство первых двух позиций обусловлено потребностью лидеров третьего сектора в непосредственном и зачастую неформальном общении. Увеличение форматов очного взаимодействия неоднократно подчеркивалось в разных исследованиях и может нести в себе решение проблемы разобщенности и несистемности сотрудничества между НКО.

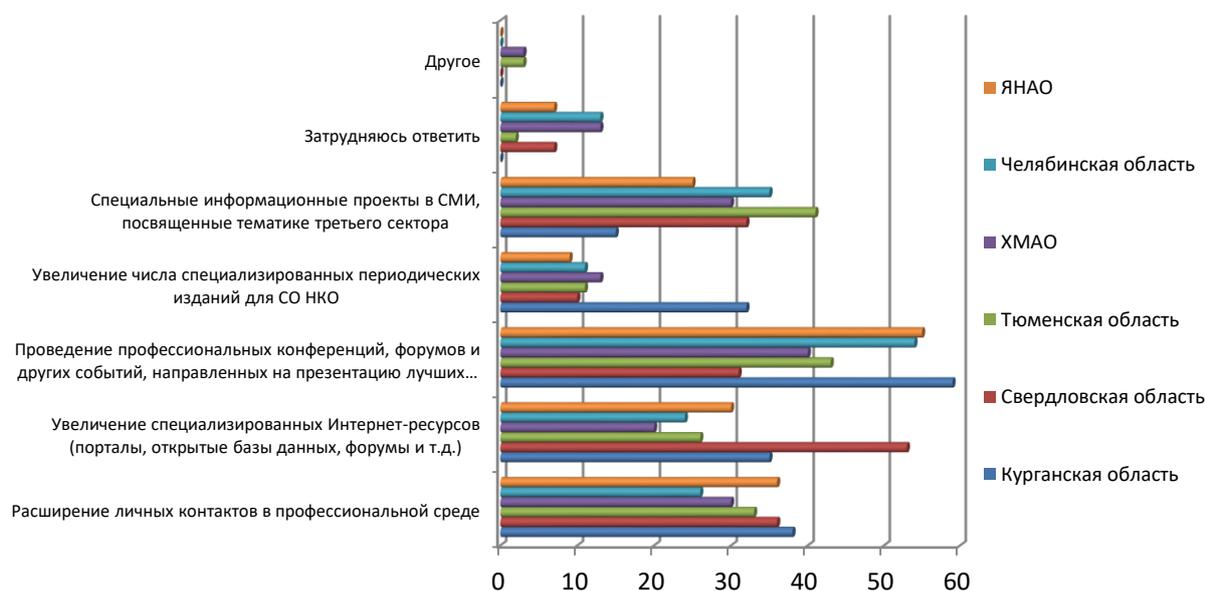
Близкие значения у таких мер по развитию информационных ресурсов как увеличение специализированных интернет-ресурсов (32%), специальные информационные проекты в СМИ, посвященные тематике третьего сектора (31%). Такая мера как увеличение числа специализированных периодических изданий для СО НКО наименее популярна. Это говорит о том, что печатные «вестники НКО» и журналы постепенно уходят в прошлое, большинство руководителей и сотрудников черпают оперативную информацию из Сети.

Сопряженность с другими таблицами показывает, что специальные информационные проекты в СМИ, посвященные тематике третьего сектора мера наиболее популярная в группе организаций с доходом от 101 тыс. до 500 тыс. руб. (39%), а также в группе организаций, которые привлекают от 40 и выше добровольцев (44%).

Что будет в наибольшей степени способствовать улучшению положения СО НКО региона в направлении развития информационных ресурсов?



В региональном разрезе можно наблюдать некоторые особенности. В Свердловской области наиболее популярным инструментом развития информационной среды представляется увеличение специализированных Интернет-ресурсов, за которое выступает 53% респондентов. При этом проведение профессиональных конференций, форумов и других событий способ не самый востребованный. Свердловские НКО отдают ему предпочтение меньше, чем во всех других регионах. Профессиональные конференции и форумы больше всего нужны курганским НКО (59%), которых, однако, мало интересуют информационные проекты в СМИ (15%). Еще одной особенностью Курганской области является значительно превышающий другие регионы спрос на специализированные периодические издания для СО НКО.



3. Выводы и рекомендации

Подводя итоги анализа полученных данных по проведенному исследованию и сравнивая данные с результатами предыдущего исследования 2012 г. можно сделать некоторые общие выводы:

3.1. Статистический портрет.

В направлениях деятельности СО НКО за прошедшее время не произошло сколь-либо заметных изменений. Большинство организаций указывают до 5 направлений своей деятельности, из чего затруднительно сделать вывод об их специализации. Доля организаций, в которых работает большое количество сотрудников (11 и более), снизилась за 4 года в среднем на 10% в таких видах деятельности как социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан; охрана окружающей среды и защита животных; благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества; деятельность в области образования, просвещения и науки. Незначительное снижение численности сотрудников отмечается и в других направлениях, кроме направления профилактики социально опасных форм поведения граждан, осуществления мероприятий по медицинской и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ. Процент крупных организаций в этом направлении вырос на 10%.

По сравнению с данными 2012 г. численность добровольцев, участвующих в деятельности СО НКО на регулярной основе, вероятнее всего, выросла в среднем на 10-13% по УрФО. Не исключено, что рост добровольцев отчасти случился за счет перехода в эту категорию бывших работников организаций. Однако, другие косвенные признаки свидетельствуют о том, что участие добровольцев в деятельности СО НКО возрастает. В частности, оценивая свои потребности, НКО во всех регионах отмечают, что проблемы с привлечением добровольцев нет, равно как и нет аналогичной образовательной потребности.

Таким образом, в динамике можно сделать вывод о том, что в третьем секторе наблюдается тенденция к снижению количества сотрудников СО НКО, но увеличению количества добровольцев на регулярной и нерегулярной основе. Говорят ли эти тенденции о том, что сектор становится менее профессиональным? Скорее всего, нет. Все более широкое проникновение информационных и телекоммуникационных технологий приводит к снижению организационных затрат, что позволяет высвободить рабочее время. Сектор становится более гибким и мобильным, каким и должен быть.

3.2. Финансирование и источники доходов СО НКО.

По сравнению с данными 2012 г. текущая финансовая ситуация в Уральском федеральном округе для СО НКО выглядит значительно более благоприятной. Если 4 года назад 46,8% СО НКО не имели финансовых поступлений в течение года, то в настоящее время их число сократилось в целом по УрФО более чем в 2 раза. Процент финансово крепких НКО, доход которых составляет более 501 тыс. руб., вырос на 27% по федеральному округу. При этом можно зафиксировать некоторые региональные отличия. Так, для ЯНАО и ХМАО более характерно грантовое финансирование деятельности СО НКО. В значительной мере это применимо и к Тюменской области. В Курганской области, наоборот, грантовое финансирование имеет самую незначительную распространенность и его получение сопряжено с трудностями. Поэтому в регионе более распространено финансирование за счет благотворительных поступлений. СО НКО Свердловской и Челябинской области в значительной степени зарабатывают средства собственной предпринимательской деятельностью. В целом финансовые источники для СО НКО в Свердловской, Тюменской и Челябинской областях более вариативны, чем в Курганской области, ХМАО и ЯНАО.

При этом в целом по округу весьма незначительны финансовые поступления от других российских НКО, что говорит о том, что основная часть организаций не включена в сетевые структуры или проекты, т.е. общая скоординированность в секторе незначительная.

3.3. Актуальные потребности СО НКО

Представители СО НКО УрФО в целом соглашались с тем, что для успешной деятельности третий сектор обеспечен основными ресурсами в недостаточной мере. Наиболее острая потребность по округу фиксируется в отношении имущества – 31% категорически заявляют, что не обеспечены данным видом ресурсов. В сравнении с данными 2012 г. проблемный акцент сместился с необеспеченности финансовыми ресурсами на имущественную необеспеченность. Потребность в помещениях, оборудовании и ином имуществе в целом выросла более чем на 7%. В лучшую сторону отличается обеспеченность образовательной и консультационной поддержкой, а также трудом добровольцев. В этих аспектах ресурсный потенциал в регионах относительно развит. Однако, запрос на ресурсную поддержку СО НКО в УрФО акцентирован на увеличение не только имущественной поддержки, но также на усиление образовательного, консультационного и информационного сопровождения.

Эффективность ресурсных центров оценивается неравномерно по регионам. Наиболее благоприятно ситуация складывается в Курганской области и несколько менее благоприятно в Челябинской области, где НКО в основном удовлетворены качеством работы «ресурсников», но указывают на их слабую распространенность. В ХМАО и ЯНАО заметнее всего проблемы

не только доступности ресурсных центров, но и качества их работы. Заметнее низкий уровень распространения информации о них.

3.4. Социально ориентированные организации и общество

По факту большинство СО НКО УрФО нацелены на эффекты активизации граждан и популяризации добровольчества, однако, в силу складывающихся тенденций, дискурса и даже определенной моды мыслят себя и весь сектор в еще не сложившейся, несколько виртуальной реальности, в модели, в которой НКО предоставляют социальные услуги. Тем не менее, деятельность НКО сегодня, прежде всего, усиливает тенденцию к распространению ценностей служения и добровольчества. Результаты исследования говорят о том, что интерес к участию в деятельности организаций в качестве добровольцев за прошедшее время вырос. 4 года назад это был один из самых не востребуемых мотивов, по которому люди обращались в НКО. Сегодня приходящие в НКО люди менее склонны к получению психологической помощи, но скорее готовы действовать сами. Особенно четко это наблюдается в Тюменской и Челябинской областях.

В сознании сотрудников третьего сектора заметна тенденция к возрастанию ценности получения общественно значимых продуктов деятельности, а не только деятельности самой по себе. Свидетельством тому сравнение с предыдущим замером: заметно прибавили в весе такие критерии самооценки как наличие у организации грантовой истории и авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ.

3.5. Социально ориентированные организации и внешняя среда: органы власти и другие организации.

В целом по УрФО удовлетворенность взаимодействием с органами власти находится на среднем уровне. Характер взаимодействия НКО и власти не претерпел заметных изменений за последние 4 года. Несколько больше процент респондентов, считающих взаимодействие удовлетворительным, по сравнению с теми, кто чаще не удовлетворен этим процессом. В основном представители третьего сектора занимают промежуточную позицию, полагая, что в зависимости от ситуации взаимодействие происходит по-разному. В сравнении с данными 2012 г. в целом по УрФО доля удовлетворенных выросла чуть более 5%. Несколько более конструктивное взаимодействие НКО и власти наблюдается на уровнях исполнительной власти, нежели законодательной и представительной. Удовлетворенность взаимодействием напрямую зависит от типа взаимоотношений: если они характеризуются как «активное сотрудничество, встречная инициатива», то более, чем в половине случаев представитель СО НКО будет удовлетворен взаимодействием. Если тип взаимоотношений характеризуется

пассивным сотрудничеством, либо «не сотрудничают, но и не конфликтуют», то удовлетворенность процессом взаимодействия заметно падает.

Прослеживается интересная тенденция – в регионах, где третий сектор более самостоятелен и вариативен в источниках ресурсов (Свердловская, Челябинская области), отношение к органам власти хуже. И, наоборот, в более ограниченном ресурсном поле ЯНАО и ХМАО удовлетворенность властью растет. При этом в ХМАО самая низкая среди всех регионов удовлетворенность взаимодействием с бизнесом, а в ЯНАО самая высокая.

3.6. Социально ориентированные организации и рынок социальных услуг.

подавляющее большинство НКО уверены, что предоставляют услуги, при этом явно испытывают дефицит информации в этих вопросах. Корреляцию между услугами, предоставляемыми НКО, и обращениями граждан в организации далеко не во всех случаях удается выявить. Во многом так происходит потому, что понятия «услуга» и «направление деятельности» в сознании руководителей и сотрудников СО НКО зачастую тождественны, хотя методологически это разные форматы работы. Организация может заниматься определенным видом деятельности, полезным для общества в целом, но предоставлять услуги отдельным гражданам совершенно другого рода и значения. Необходимы методические семинары и зачастую сопровождение со стороны ресурсных центров, которые помогали бы НКО УрФО приводить свою деятельность в соответствие с потребностями населения, т.е. с рыночными потребностями.

У некоммерческих организаций в основном отсутствует реальный опыт предоставления услуг на возмездной основе (участие в контрактной системе, участие в реестре поставщиков социальных услуг, социальное предпринимательство). Большинство респондентов, считающих что их организации оказывают услуги, действительно ведут важную работу, но зачастую «для всего общества», без конкретного адресата, получателя услуги, который может спросить за конечный результат, т.е. дать оценку качества. Именно поэтому такой критерий оценки эффективности СО НКО как «количество благополучателей и участников мероприятий» представляется представителям третьего сектора в 2 раза важнее, чем «благодарности, отзывы благополучателей».

3.7. Меры, направленные на улучшение положения социально ориентированных организаций.

Оценивая различные предложенные меры по улучшению своего положения, СО НКО преимущественно делают ставку на проверенные традиционные способы. В частности, улучшение финансового положения ожидается, прежде всего, от государства. Маркетинговые

способы увеличения финансирования организаций реже соответствуют ожиданиям и вызывают некоторые сомнения в их применимости. Для улучшения имущественного положения СО НКО считают необходимым, прежде всего, доработать нормативно-правовую базу об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО. В направлении развития информационных ресурсов более ожидаемы проведение профессиональных конференций и форумов. Традиционным методам отдается большее предпочтение, что говорит о том, что ресурсным центрам нет необходимости изобретать новую деятельность и идти вглубь, однако, требуется расширить территорию своего присутствия и увеличить интенсивность.

АНКЕТА

УВАЖАЕМЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ/ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ!

Просим Вас принять участие в опросе «Состояние и проблемы развития социально ориентированных некоммерческих организаций Уральского федерального округа», проводимом в рамках Программы «Межрегиональный ресурсный центр для развития и поддержки СО НКО УрФО». Программа реализуется Благотворительным Фондом развития города Тюмени на средства государственной субсидии Министерства экономического развития РФ.

Результаты исследования станут основой стратегической программы развития системы поддержки СО НКО в УрФО.

1. На Ваш взгляд, как изменились за последние 3 года в вашем регионе условия для развития гражданских инициатив?

1. Улучшились
2. Остались на прежнем уровне
3. Ухудшились
4. Затрудняюсь ответить

2. По вашим наблюдениям, как изменилась за последние 3 года доля граждан, активно участвующих в решении социально-экономических проблем на государственном и муниципальном уровнях в вашем регионе?

1. Стала больше
2. Осталась на прежнем уровне
3. Стала меньше
4. Затрудняюсь ответить

3. Если говорить в общем, то чем, в первую очередь, должны заниматься СО НКО? Отметьте не более трех вариантов.

1. Оказывать непосредственную помощь уязвимым слоям населения, нуждающимся
2. Удовлетворять интересы и оказывать поддержку своим членам
3. Оказывать востребованные услуги на рынке социальных услуг, развивать социальное предпринимательство
4. Создавать инновационные механизмы решения социальных проблем
5. Защищать права и интересы граждан и их объединений, осуществлять независимый контроль над деятельностью органов власти и местного самоуправления
6. Активизировать граждан, ресурсы территории на решение социальных проблем, развивать общественную инициативу и добровольчество
7. Они должны делать все, перечисленное выше
8. Все должно делать государство, а НКО вообще не нужны
9. Затрудняюсь ответить

4. Какое из нижеприведенных суждений, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризует деятельность большинства известных Вам СО НКО? Отметьте не более 3 вариантов

1. НКО решают социальные проблемы, которые остаются без внимания государства
2. НКО защищают права граждан, заставляют государство выполнять свои социальные обязательства
3. НКО содействуют развитию общественной инициативы и добровольчества
4. НКО создают и внедряют инновации в социальной сфере
5. НКО оказывают помощь лишь узкому кругу граждан, в основном членам своей организации
6. НКО решают те задачи, которые удовлетворяют личные интересы их руководителей

7. НКО не приносят ни пользы, ни вреда, их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна
8. Затрудняюсь ответить

5. По каким критериям, на Ваш взгляд, целесообразно оценивать деятельность СО НКО?

Выберите не более 3 ответов

1. Количество клиентов, благополучателей и участников мероприятий
2. Количество упоминаний о деятельности организации в СМИ
3. Стабильность, устойчивость, длительность осуществления деятельности
4. Благодарности, отзывы благополучателей, представителей государственных структур
5. Квалификация, наличие специального образования у штатных и привлеченных сотрудников
6. Наличие авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ
7. Грантовая история, наличие грантов на реализацию основных видов деятельности
8. Количество постоянных и временных партнеров и добровольцев
9. Количество выигранных конкурсов государственного и муниципального заказа, объемы финансирования
10. Финансовая и информационная прозрачность
11. Затрудняюсь ответить

6. Какие мотивы, по Вашему мнению, чаще всего побуждают граждан обращаться в вашу организацию? Оцените, пожалуйста, каждый мотив.

	1. Часто	2. Иногда	3. Такого не бывает	4. Затрудняюсь ответить
Получение материальной (финансовой, вещевой) помощи				
Получение информационно-образовательной помощи				
Получение психологической помощи				
Получение консультации, в т.ч. юридической				
Содействие в устройстве на работу				
Желание оказать материальную помощь гражданам				
Желание оказать нематериальную помощь гражданам				
Коммуникативный (желание завязать новые знакомства, полезные связи)				
Другой				

7. Как Вы считаете, в достаточной ли мере БОЛЬШИНСТВО НКО, действующих в Вашем регионе обеспечены основными ресурсами, необходимыми для успешной деятельности? Оцените, пожалуйста, каждый вид ресурса.

	1. Достаточно обеспечены	2. Обеспечены, но недостаточно	3. Не обеспечены	4. Затрудняюсь ответить
Финансирование (гранты, целевые поступления, доходы от оказания услуг)				
Имущество (помещение, оборудование)				
Образовательная и консультационная поддержка				
Квалифицированные кадры				
Информационное сопровождение и PR				

Труд добровольцев				
-------------------	--	--	--	--

8. Оцените степень обеспеченности ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ перечисленными ниже ресурсами по 5-балльной шкале. Пояснение: 1 - слабо, 2 - скорее слабо, 3 – на среднем уровне, 4 – скорее обеспечены, 5 –обеспечены.

	1	2	3	4	5
Финансирование (гранты, целевые поступления, доходы от оказания услуг)					
Имущество (помещение, оборудование)					
Образовательная и консультационная поддержка					
Информационное сопровождение и PR					
Квалифицированные кадры					
Труд добровольцев					

9. Оцените необходимость различных видов поддержки для успешной деятельности вашей организации в дальнейшем. Оцените, пожалуйста, каждый вид ресурса.

	1. Очень важны	2. Скорее важны	3. Скорее не важны	4. Не важны	5. Затрудняюсь ответить
Имущественная					
Финансовая					
Образовательная, консультационная					
Информационная, PR-сопровождение					
Моральная, психологическая					
Трудовая добровольческая					
Правовая					
Другая					

10. В каких обучающих семинарах Вам было бы наиболее интересно принять участие? Отметьте не более 3-х тем, наиболее актуальных для вашей организации

1. Вопросы создания и управления организацией и проектом
 2. Стратегии и инструменты привлечения ресурсов
 3. Вопросы информационного сопровождения деятельности НКО (взаимодействие со СМИ, продвижение в сети Интернет, реклама и PR)
 4. Технологии привлечения и работы с добровольцами
 5. Ведение бухгалтерского учета в НКО
 6. Юридические аспекты деятельности НКО
 7. Выход на рынок социальных услуг
 8. Затрудняюсь ответить
 9. Другое
-

11. Оцените уровень развития ресурсных центров по поддержке общественных инициатив и СО НКО в вашем регионе? Отметьте 1 вариант ответа

1. Полностью удовлетворен как качеством, так и количеством
 2. Удовлетворен качеством, но их количество недостаточно
 3. Удовлетворен количеством, но качество их услуг низкое
 4. Не удовлетворен ни качеством, ни количеством
 5. Они мало кому нужны, эти ресурсы можно было бы направить на другие полезные дела
 6. Затрудняюсь ответить
 7. Другое
-

12. Какие формы государственного регулирования деятельности СО НКО оказывают, на Ваш взгляд, максимальное влияние на развитие "третьего сектора" экономики? Отметьте не более 5 ответов. "Третий сектор" - весь спектр и инфраструктура действующих некоммерческих организаций.

1. Предоставление бюджетных субсидий (грантов) на конкурсной основе
2. Реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд
3. Налоговые льготы для СО НКО и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования
4. Предоставление недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование
5. Информационная поддержка СО НКО (в СМИ, социальная реклама, издание информационных материалов)
6. Консультационная, образовательная поддержка СО НКО
7. Участие СО НКО в работе общественных палат, советов
8. Совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий
9. Общественная экспертиза законов и нормативных правовых актов в части деятельности СО НКО
10. Проведение независимой оценки качества государственных и муниципальных услуг
11. Участие СО НКО в работе попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных учреждений социальной сферы
12. Затрудняюсь ответить
13. Другое

13. Удовлетворены ли Вы в целом взаимодействием вашей организации с региональными органами власти и местным бизнесом?

	1. Чаще удовлетворен	2. В половине случаев удовлетворен, в половине - нет	3. Чаще не удовлетворен	4. Затрудняюсь ответить
Взаимодействие с органами власти				
Взаимодействие с бизнесом				

14. Какая характеристика, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает отношения, сложившиеся у большинства СО НКО и органов власти? Ответьте, пожалуйста, по каждому уровню.

	1. Активное сотрудничество, встречная инициатива	2. Пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям	3. Не сотрудничаю, но и не конфликтую	4. Скрытая конфронтация, НКО защищают свои интересы	5. Открытый конфликт	6. Затрудняюсь ответить
Государственный региональный - Законодательная власть						
Государственный региональный - Исполнительная власть						
Муниципальный - Представительная власть						
Муниципальный - Исполнительная власть						

15. Оцените, пожалуйста, ситуацию, характеризующую взаимодействие СО НКО друг с другом?
Отметьте один вариант ответа

1. Взаимодействие эффективное, чаще всего оказывают помощь, сотрудничают, обмениваются информацией
2. Взаимодействие есть, но оно не носит постоянного системного характера
3. Взаимодействие есть, но ему мешает конкуренция, иногда приводящая к конфликтам
4. Нет взаимодействия, каждая организация действует сама по себе
5. Довольно конфликтные отношения, НКО конкурируют за административные, финансовые, репутационные ресурсы.
6. Затрудняюсь ответить

16. Предоставляет ли ваша организация социальные услуги населению или другим организациям? Услуга - деятельность, осуществляемая при взаимодействии поставщика и потребителя

1. Да
 2. Нет (переходите к вопросу 19)
 3. Другое
-

17. Какие социальные услуги оказывает ваша организация?

1. социально-бытовые, направленные на поддержание жизнедеятельности граждан в быту;
 2. социально-медицинские, направленные на поддержание и улучшение здоровья граждан;
 3. социально-педагогические, направленные на профилактику отклонений в поведении клиентов, формирование у них позитивных интересов, в том числе в сфере досуга;
 4. социально-правовые, направленные на оказание юридической помощи, защиту законных прав и интересов граждан;
 5. социально-психологические, предусматривающие коррекцию психологического состояния граждан для их адаптации в обществе;
 6. социально-экономические, направленные на поддержание и улучшение жизненного уровня;
 7. социально-трудовые, направленные на оказание помощи в трудоустройстве и в решении других проблем, связанных с трудовой адаптацией;
 8. услуги в целях повышения коммуникативного потенциала получателей социальных услуг, имеющих ограничения жизнедеятельности, в том числе детей-инвалидов;
 9. срочные социальные услуги;
 10. затрудняюсь ответить;
 11. Другое _____
-

18. С какими трудностями вы сталкиваетесь в качестве поставщика социальных услуг?
Любое число ответов

1. не соответствуем стандарту услуги
 2. нет специалиста для участия в торгах
 3. наша услуга не внесена в реестр услуг
 4. не можем получить компенсацию за предоставленные услуги
 5. не можем обеспечить стабильный качественный уровень предоставления услуги
 6. не сталкиваемся ни с какими трудностями
 7. Затрудняюсь ответить
 8. Другое _____
-

19. Как Вы оцениваете уровень развития "третьего сектора" в Вашем регионе в сравнении с другими регионами УрФО? Выберите один вариант ответа. "Третий сектор" - весь спектр и инфраструктура действующих некоммерческих организаций.

1. Третий сектор экономики в нашем регионе более развитый, чем в других субъектах УрФО
2. Уровень развития третьего сектора экономики одинаков во всех регионах УрФО
3. Третий сектор экономики в нашем регионе менее развит, чем в других субъектах УрФО
4. Затрудняюсь ответить

20. Какой регион УрФО, по Вашему мнению, является лидером по уровню развития третьего сектора экономики? "Третий сектор" - весь спектр и инфраструктура действующих некоммерческих организаций.

1. Курганская область
2. Свердловская область
3. Тюменская область
4. Ханты-Мансийский автономный округ
5. Челябинская область
6. Ямало-Ненецкий автономный округ

21. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению финансового положения СО НКО региона? Выберите не более 4 ответов

1. Увеличение финансирования из средств государственного бюджета
2. Увеличение финансирования из бюджетов муниципальных образований
3. Расширение практики применения государственного и муниципального заказа для СО НКО
4. Освобождение СО НКО от уплаты части налогов
5. Привлечение благотворительных средств бизнеса
6. Рост числа фондов местных сообществ, аккумулирующих частные и корпоративные благотворительные средства
7. Привлечение средств иностранных доноров
8. Привлечение средств населения, добровольные взносы и пожертвования граждан
9. Привлечение новых членов в организацию для увеличения членских взносов
10. Развитие практики оказания платных услуг
11. Увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов
12. Затрудняюсь ответить
- 13.

Другое _____

22. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению имущественного положения СО НКО региона? Выберите не более 2 ответов

1. Доработка нормативно-правовой базы об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО;
2. Опубликование реестров доступного государственного и муниципального недвижимого имущества;
3. Создание общедоступных фондов движимого имущества (транспорт, оборудование и т.д.);
4. Развитие сети коворкинг-центров, пространств коллективного действия и совместного доступа к ресурсам;
5. Затрудняюсь ответить;
6. Другое

23. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать расширению образовательных и консультационных услуг для СО НКО? Выберите не более 2 ответов

1. Расширение сети ресурсных центров для СО НКО на региональном и муниципальном уровне;
2. Создание тематических ресурсных центров на базе сильных СО НКО;

3. Специализация наиболее опытных организаций как методических площадок по направлениям деятельности и видам социальных услуг;
 4. Увеличение количества существующих образовательных программ, семинаров, курсов повышения квалификации для СО НКО;
 5. Расширение тематики методических семинаров, обучающих программ и стажировок для СО НКО;
 6. Развитие информационно-консультативных интернет-ресурсов, дистанционного образования и консультирования;
 7. Затрудняюсь ответить;
 8. Другое
-

24. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению положения СО НКО региона в направлении развития информационных ресурсов? Выберите не более 2 ответов

1. Расширение личных контактов в профессиональной среде;
 2. Увеличение специализированных Интернет-ресурсов (порталы, открытые базы данных, форумы и т.д.);
 3. Проведение профессиональных конференций, форумов и других событий, направленных на презентацию лучших практик и обмен опытом;
 4. Увеличение числа специализированных периодических изданий для СО НКО;
 5. Специальные информационные проекты в СМИ, посвященные тематике третьего сектора;
 6. Затрудняюсь ответить;
 7. Другое
-

25. Перечислите, пожалуйста, основные направления деятельности, которые осуществляет ваша организация?

1. социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	
2. подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенных или иных катастроф, социальных, национальных, религиозных конфликтов, предотвращение несчастных случаев	
3. участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ	
4. охрана окружающей среды и защита животных	
5. охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историческое, культовое, культурное или природоохранное значение, и мест захоронений	
6. оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина	
7. профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ	
8. благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества	
9. деятельность в области образования, просвещения и науки	
10. деятельность в области культуры, искусства, улучшения морально-психологического состояния граждан, а также содействие духовному развитию личности	
11. деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта и содействие указанной деятельности	
12. формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению	

13. развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации	
14. социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов	
15. деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации	
16. проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества, установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества	
17. содействие повышению мобильности трудовых ресурсов	

26. Сколько постоянных сотрудников работает в вашей организации?

27. Сколько добровольцев участвуют в деятельности вашей организации?

На регулярной основе _____

На нерегулярной основе _____

28. Укажите объем финансовых средств, привлеченных организацией на осуществление уставной деятельности в 2015 году в руб.

29. Укажите в процентах (%) долю каждого вида привлеченных финансовых средств (сумма всех видов средств должна составить 100%)

1. Взносы учредителей, членов
2. Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность
3. Средства, полученные в ходе выполнения государственных и муниципальных контрактов
4. Благотворительные поступления от российских коммерческих организаций
5. Благотворительные пожертвования от других российских НКО
6. Гранты и субсидии из средств государственного бюджета
7. Гранты и субсидии из местных (муниципальных) бюджетов
8. Гранты и пожертвования от иностранных организаций
9. Пожертвования физических лиц

30. Регион, в котором осуществляет основную деятельность ваша организация

1. Курганская область
2. Свердловская область
3. Тюменская область
4. Ханты-мансийский автономный округ
5. Челябинская область
6. Ямало-ненецкий автономный округ

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ!

ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

1. На Ваш взгляд, как изменились за последние 3 года в вашем регионе условия для развития гражданских инициатив?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Улучшились	34%	37%	77%	50%	52%	73%	56%
Остались на прежнем уровне	46%	44%	17%	30%	35%	16%	30%
Ухудшились	14%	12%	2%	13%	9%	5%	8%
Затрудняюсь ответить	6%	7%	5%	7%	4%	7%	6%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
2. По вашим наблюдениям, как изменилась за последние 3 года доля граждан, активно участвующих в решении социально-экономических проблем на государственном и муниципальном уровнях в вашем регионе?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Стала больше	31%	51%	63%	60%	63%	57%	55%
Осталась на прежнем уровне	43%	31%	20%	7%	28%	23%	25%
Стала меньше	23%	14%	9%	30%	7%	14%	14%
Затрудняюсь ответить	3%	5%	8%	3%	2%	7%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
3. Если говорить в общем, то чем, в первую очередь, должны заниматься СО НКО?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Оказывать непосредственную помощь уязвимым слоям населения, нуждающимся	26%	31%	31%	20%	11%	36%	27%
Удовлетворять интересы и оказывать поддержку своим членам	23%	10%	20%	30%	4%	25%	18%
Оказывать востребованные услуги на рынке социальных услуг, развивать социальное предпринимательство	29%	36%	29%	17%	46%	27%	32%
Создавать инновационные механизмы решения социальных проблем	23%	29%	37%	33%	28%	16%	28%
Защищать права и интересы граждан и их объединений, осуществлять	40%	19%	22%	17%	15%	27%	23%

независимый контроль над деятельностью органов власти и местного самоуправления?							
Активизировать граждан, ресурсы территории на решение социальных проблем, развивать общественную инициативу и добровольчество	17%	15%	14%	20%	20%		15%
Они должны делать все, перечисленное выше	11%	19%	20%	13%	20%	23%	18%
Все должно делать государство, а НКО вообще не нужны	0%	0%	2%	3%	0%	2%	1%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	3%	2%	0%	1%
4. Какое из нижеприведенных суждений, на Ваш взгляд, наиболее точно характеризует деятельность большинства известных Вам СО НКО?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
НКО решают социальные проблемы, которые остаются без внимания государства	57%	54%	66%	47%	33%	50%	52%
НКО защищают права граждан, заставляют государство выполнять свои социальные обязательства	37%	24%	34%	37%	35%	39%	33%
НКО содействуют развитию общественной инициативы и добровольчества	63%	42%	66%	73%	61%	70%	61%
НКО создают и внедряют инновации в социальной сфере	46%	31%	46%	27%	37%	32%	37%
НКО оказывают помощь лишь узкому кругу граждан, в основном членам своей организации	9%	15%	11%	23%	9%	16%	13%
НКО решают те задачи, которые удовлетворяют личные интересы их руководителей	9%	8%	3%	3%	4%	2%	5%
НКО не приносят ни пользы, ни вреда, их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна	3%	5%	5%	3%	4%	7%	5%
Затрудняюсь ответить	0%	2%	2%	0%	7%	2%	2%
Другое	0%	0%	2%	0%	0%	2%	1%
5. По каким критериям, на Ваш взгляд, целесообразно оценивать деятельность СО НКО?							

	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Количество клиентов, благополучателей и участников мероприятий	20%	36%	49%	40%	43%	45%	40%
Количество упоминаний о деятельности организации в СМИ	20%	12%	11%	10%	2%	5%	10%
Стабильность, устойчивость, длительность осуществления деятельности	54%	66%	62%	63%	43%	73%	61%
Благодарности, отзывы благополучателей, представителей государственных структур	23%	15%	20%	20%	22%	27%	21%
Квалификация, наличие специального образования у штатных и привлеченных сотрудников	23%	19%	20%	17%	20%	14%	19%
Наличие авторских разработок, методик, образовательных курсов, программ	40%	29%	25%	20%	20%	14%	24%
Грантовая история, наличие грантов на реализацию основных видов деятельности	23%	22%	23%	23%	28%	27%	24%
Количество постоянных и временных партнеров и добровольцев	14%	17%	18%	10%	11%	9%	14%
Количество выигранных конкурсов государственного и муниципального заказа, объемы финансирования	6%	2%	9%	3%	7%	9%	6%
Финансовая и информационная прозрачность	14%	17%	20%	20%	50%	30%	25%
Другое	0%	3%	5%	0%	0%	0%	2%
6. Какие мотивы, по Вашему мнению, чаще всего побуждают граждан обращаться в вашу организацию?							
Получение материальной (финансовой, вещевой) помощи							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	57%	56%	75%	53%	54%	55%	60%
Иногда	43%	37%	20%	40%	41%	39%	35%
Такого не бывает		3%	2%	7%	4%	5%	3%
Затрудняюсь ответить		3%	3%			2%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Получение информационно-образовательной помощи							

	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	26%	27%	20%	23%	57%	27%	30%
Иногда	57%	46%	55%	57%	30%	34%	46%
Такого не бывает	17%	17%	15%	20%	11%	36%	19%
Затрудняюсь ответить		10%	9%		2%	2%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Получение психологической помощи							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	51%	32%	38%	47%	24%	50%	39%
Иногда	34%	51%	35%	37%	61%	39%	43%
Такого не бывает	14%	10%	14%	10%	13%	9%	12%
Затрудняюсь ответить		7%	12%	7%	2%	2%	6%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Получение консультации, в т.ч. юридической							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	20%	19%	14%	23%	9%	30%	18%
Иногда	54%	49%	43%	43%	30%	30%	42%
Такого не бывает	17%	20%	34%	23%	54%	39%	32%
Затрудняюсь ответить	9%	12%	9%	10%	7%	2%	8%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Содействие в устройстве на работу							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	17%	10%	14%	3%	4%	11%	10%
Иногда	51%	46%	40%	47%	72%	50%	50%
Такого не бывает	23%	29%	37%	40%	17%	36%	30%
Затрудняюсь ответить	9%	15%	9%	10%	7%	2%	9%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Желание оказать материальную помощь гражданам							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	23%	31%	23%	27%	17%	25%	24%
Иногда	63%	56%	62%	53%	72%	48%	59%
Такого не бывает	9%	5%	9%	17%	7%	23%	11%
Затрудняюсь ответить	6%	8%	6%	3%	4%	5%	6%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Желание оказать нематериальную помощь гражданам							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	40%	46%	48%	23%	39%	25%	39%
Иногда	46%	46%	45%	53%	50%	57%	49%
Такого не бывает	6%		5%	17%	9%	11%	7%
Затрудняюсь ответить	9%	8%	3%	7%	2%	7%	6%

	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Коммуникативный (желание завязать новые знакомства, полезные связи)							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Часто	17%	42%	28%	23%	9%	30%	26%
Иногда	29%	24%	25%	27%	59%	30%	32%
Такого не бывает	26%	3%	8%	10%	2%	2%	8%
Затрудняюсь ответить	29%	31%	40%	40%	30%	39%	35%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
7. Как Вы считаете, в достаточной ли мере БОЛЬШИНСТВО НКО, действующих в Вашем регионе обеспечены основными ресурсами, необходимыми для успешной деятельности?							
Финансирование (гранты, целевые поступления, доходы от оказания услуг)							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	6%	8%	8%	10%	2%	16%	8%
Обеспечены, но недостаточно	60%	61%	68%	63%	70%	57%	63%
Не обеспечены	34%	25%	22%	20%	24%	27%	25%
Затрудняюсь ответить		5%	3%	7%	4%		3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Имущество (помещение, оборудование)							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	17%	5%	8%	7%	2%	11%	8%
Обеспечены, но недостаточно	49%	63%	65%	40%	72%	50%	58%
Не обеспечены	29%	31%	25%	50%	24%	39%	31%
Затрудняюсь ответить	6%	2%	3%	3%	2%		3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Образовательная и консультационная поддержка							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	20%	15%	38%	37%	15%	30%	26%
Обеспечены, но недостаточно	63%	73%	51%	43%	76%	59%	62%
Не обеспечены	11%	8%	9%	17%	9%	7%	10%
Затрудняюсь ответить	6%	3%	2%	3%		5%	3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Квалифицированные кадры							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	9%	10%	20%	20%	4%	11%	13%
Обеспечены, но недостаточно	69%	66%	57%	50%	83%	48%	62%
Не обеспечены	20%	20%	14%	27%	11%	36%	20%
Затрудняюсь ответить	3%	3%	9%	3%	2%	5%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Информационное сопровождение и PR							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	6%	7%	15%	20%		20%	11%
Обеспечены, но недостаточно	66%	64%	46%	57%	76%	50%	59%
Не обеспечены	29%	25%	28%	20%	22%	20%	24%
Затрудняюсь ответить		3%	11%	3%	2%	9%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Труд добровольцев							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Достаточно обеспечены	26%	34%	23%	23%	13%	25%	24%
Обеспечены, но недостаточно	60%	54%	58%	63%	80%	55%	61%
Не обеспечены	9%	10%	12%	7%	4%	14%	10%
Затрудняюсь ответить	6%	2%	6%	7%	2%	7%	5%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
8. Оцените степень обеспеченности ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ перечисленными ниже ресурсами по 5-балльной шкале							
Финансирование (гранты, целевые поступления, доходы от оказания услуг)							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	20%	20%	23%	40%	17%	27%	24%
скорее слабо	31%	24%	23%	13%	20%	18%	22%
на среднем уровне	26%	49%	35%	20%	59%	20%	37%
скорее обеспечены	23%	7%	15%	17%	4%	23%	14%
обеспечены			3%	10%		11%	4%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Имущество (помещение, оборудование)							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	31%	15%	17%	47%	24%	25%	24%
скорее слабо	6%	19%	17%		13%	14%	13%
на среднем уровне	34%	53%	32%	27%	52%	32%	39%
скорее обеспечены	26%	10%	12%	17%	4%	18%	14%
обеспечены	3%	3%	22%	10%	7%	11%	10%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Образовательная и консультационная поддержка							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	14%	10%	3%	13%	2%	2%	7%
скорее слабо	20%	17%	22%	23%	9%	18%	18%
на среднем уровне	23%	39%	18%	27%	61%	34%	34%
скорее обеспечены	31%	24%	37%	7%	15%	27%	25%
обеспечены	11%	10%	20%	30%	13%	18%	16%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Информационное сопровождение и PR							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	14%	10%	9%	13%	7%	9%	10%
скорее слабо	31%	22%	28%	20%	24%	20%	24%
на среднем уровне	23%	44%	23%	27%	65%	27%	35%
скорее обеспечены	23%	20%	26%	17%	4%	32%	21%
обеспечены	9%	3%	14%	23%		11%	9%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Квалифицированные кадры							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	11%	10%	5%	17%	2%	11%	9%
скорее слабо	26%	24%	18%	17%	7%	27%	20%
на среднем уровне	11%	32%	18%	20%	67%	16%	28%
скорее обеспечены	43%	20%	29%	27%	11%	36%	27%
обеспечены	9%	14%	29%	20%	13%	9%	16%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Труд добровольцев							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
слабо	17%	10%	6%	20%	4%	16%	11%
скорее слабо	14%	10%	20%	13%	2%	18%	13%
на среднем уровне	26%	31%	29%	20%	70%	30%	35%
скорее обеспечены	31%	34%	28%	10%	15%	20%	24%
обеспечены	11%	15%	17%	37%	9%	16%	16%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
9. Оцените необходимость различных видов поддержки для успешной деятельности вашей организации в дальнейшем							
Имущественная							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	43%	25%	48%	67%	50%	52%	46%
Скорее важны	51%	58%	40%	27%	39%	34%	43%
Скорее не важны	6%	14%	9%	3%	7%	2%	8%
Не важны		2%			4%	9%	3%
Затрудняюсь ответить		2%	3%	3%		2%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Финансовая							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	91%	41%	69%	83%	78%	64%	68%
Скорее важны	9%	51%	31%	17%	20%	34%	29%
Скорее не важны		7%			2%		2%
Не важны						2%	0%
Затрудняюсь ответить		2%					0%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Образовательная, консультационная							
	Курганская	Свердловская	Тюменская	ХМАО	Челябин	ЯНАО	

	область	я область	я область		ская область		
Очень важны	43%	32%	40%	40%	63%	34%	42%
Скорее важны	54%	44%	38%	50%	33%	45%	43%
Скорее не важны	3%	19%	17%	3%	4%	14%	11%
Не важны			2%	7%		5%	2%
Затрудняюсь ответить		5%	3%			2%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Информационная, PR-сопровождение							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	54%	42%	52%	47%	65%	39%	50%
Скорее важны	43%	42%	37%	40%	35%	52%	41%
Скорее не важны	3%	10%	6%	10%		9%	6%
Не важны		2%		3%			1%
Затрудняюсь ответить		3%	5%				2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Моральная, психологическая							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	23%	20%	20%	30%	54%	20%	27%
Скорее важны	43%	37%	46%	43%	24%	34%	38%
Скорее не важны	34%	34%	25%	20%	17%	20%	25%
Не важны		7%	8%	7%	4%	20%	8%
Затрудняюсь ответить		2%	2%			5%	1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Трудовая добровольческая							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	51%	41%	38%	40%	54%	48%	45%
Скорее важны	49%	42%	48%	33%	37%	32%	41%
Скорее не важны		12%	5%	17%	7%	9%	8%
Не важны			6%	10%	2%	9%	4%
Затрудняюсь ответить		5%	3%			2%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Правовая							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Очень важны	51%	32%	32%	43%	54%	45%	42%
Скорее важны	40%	47%	46%	40%	39%	39%	43%
Скорее не важны	9%	15%	11%	3%	7%	9%	10%
Не важны		3%	3%	10%		7%	4%
Затрудняюсь ответить		2%	8%	3%			3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
10. В каких обучающих семинарах Вам было бы наиболее интересно принять участие?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Вопросы создания и	26%	31%	40%	33%	13%	25%	29%

управления организацией и проектом							
Стратегии и инструменты привлечения ресурсов	51%	46%	62%	43%	52%	59%	53%
Вопросы информационного сопровождения деятельности НКО (взаимодействие со СМИ, продвижение в сети Интернет, реклама и PR)	40%	37%	29%	37%	30%	23%	32%
Технологии привлечения и работы с добровольцами	34%	22%	23%	23%	9%	34%	24%
Ведение бухгалтерского учета в НКО	34%	27%	32%	37%	57%	34%	36%
Юридические аспекты деятельности НКО	20%	34%	37%	30%	37%	36%	33%
Выход на рынок социальных услуг	40%	36%	34%	30%	39%	32%	35%
Затрудняюсь ответить	0%	2%	6%	7%	0%	5%	3%
Другое	0%	5%	2%	0%	2%	2%	2%
11. Оцените уровень развития ресурсных центров по поддержке общественных инициатив и СО НКО в вашем регионе?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Полностью удовлетворен как качеством, так и количеством	21%	7%	17%	17%	13%	7%	13%
Удовлетворен качеством, но их количество недостаточно	53%	40%	31%	10%	57%	23%	36%
Удовлетворен количеством, но качество их услуг низкое	9%	4%	16%	7%	2%	7%	8%
Не удовлетворен ни качеством, ни количеством	12%	35%	16%	33%	13%	28%	23%
Они мало кому нужны, эти ресурсы можно было бы направить на другие полезные дела			2%	7%		5%	2%
Затрудняюсь ответить	6%	12%	19%	23%	15%	26%	17%
Другое		2%		3%		5%	1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
12. Какие формы государственного регулирования деятельности СО НКО оказывают, на Ваш взгляд, максимальное влияние на развитие "третьего сектора" экономики?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Предоставление бюджетных субсидий (грантов) на	51%	52%	71%	67%	39%	73%	59%

конкурсной основе							
Реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд	46%	38%	20%	23%	24%	18%	28%
Налоговые льготы для СО НКО и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования	37%	28%	63%	63%	30%	55%	46%
Предоставление недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование	57%	52%	68%	67%	65%	70%	63%
Информационная поддержка СО НКО (в СМИ, социальная реклама, издание информационных материалов)	20%	40%	45%	37%	37%	50%	39%
Консультационная, образовательная поддержка СО НКО	40%	26%	18%	37%	20%	27%	26%
Участие СО НКО в работе общественных палат, советов	40%	28%	45%	60%	30%	39%	39%
Совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий	14%	26%	15%	20%	28%	11%	19%
Общественная экспертиза законов и нормативных правовых актов в части деятельности СО НКО	23%	14%	11%	10%	7%	16%	13%
Проведение независимой оценки качества государственных и муниципальных услуг	20%	14%	9%	13%	4%	7%	11%
Участие СО НКО в работе попечительских (общественных, наблюдательных) советов государственных и муниципальных учреждений социальной сфер	14%	14%	26%	20%	7%	14%	16%
Затрудняюсь ответить	0%	2%	0%	0%	13%	2%	3%
Другое	0%	0%	6%	0%	0%	5%	2%
13. Удовлетворены ли Вы в целом взаимодействием вашей организации с региональными органами власти и местным бизнесом?							
Взаимодействие с органами власти							

	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Чаще удовлетворен	23%	20%	43%	53%	22%	64%	37%
В половине случаев удовлетворен, в половине - нет	49%	49%	42%	33%	35%	14%	38%
Чаще не удовлетворен	29%	27%	14%	10%	41%	20%	24%
Затрудняюсь ответить		3%	2%	3%	2%	2%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Взаимодействие с бизнесом							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Чаще удовлетворен	14%	8%	15%	10%	15%	27%	15%
В половине случаев удовлетворен, в половине - нет	46%	44%	32%	23%	30%	30%	35%
Чаще не удовлетворен	40%	42%	42%	53%	50%	34%	43%
Затрудняюсь ответить		5%	11%	13%	4%	9%	7%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
14. Какая характеристика, на Ваш взгляд, наиболее точно отражает отношения, сложившиеся у большинства СО НКО и органов власти?							
Государственный региональный - Законодательная власть							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Активное сотрудничество, встречная инициатива	17%	14%	31%	27%	20%	43%	25%
Пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям	43%	47%	39%	33%	28%	34%	38%
Не сотрудничают, но и не конфликтуют	31%	24%	26%	33%	48%	23%	30%
Скрытая конфронтация, НКО защищают свои интересы	9%	10%	2%	3%			4%
Открытый конфликт			2%				0%
Затрудняюсь ответить		5%	2%	3%	4%		3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Государственный региональный - Исполнительная власть							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Активное сотрудничество, встречная инициатива	17%	21%	27%	40%	20%	59%	30%
Пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям	31%	53%	57%	43%	30%	25%	42%
Не сотрудничают, но и не конфликтуют	34%	16%	10%	13%	43%	16%	21%
Скрытая конфронтация, НКО	14%	5%	3%	3%	2%		4%

защищают свои интересы							
Открытый конфликт	3%		2%				1%
Затрудняюсь ответить		5%	2%		4%		2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Муниципальный - Представительная власть							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Активное сотрудничество, встречная инициатива	17%	12%	15%	33%	17%	50%	22%
Пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям	34%	37%	50%	33%	22%	23%	34%
Не сотрудничают, но и не конфликтуют	34%	41%	26%	27%	50%	20%	33%
Скрытая конфронтация, НКО защищают свои интересы	14%	7%	6%	7%	7%	7%	8%
Затрудняюсь ответить		3%	3%		4%		2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Муниципальный - Исполнительная власть							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Активное сотрудничество, встречная инициатива	17%	22%	19%	40%	17%	57%	28%
Пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям	29%	32%	52%	33%	26%	23%	34%
Не сотрудничают, но и не конфликтуют	31%	36%	21%	23%	46%	14%	29%
Скрытая конфронтация, НКО защищают свои интересы	20%	7%	5%	3%	2%	5%	7%
Открытый конфликт	3%		2%		4%	2%	2%
Затрудняюсь ответить		3%	2%		4%		2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
15. Оцените, пожалуйста, ситуацию, характеризующую взаимодействие СО НКО друг с другом?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Взаимодействие эффективное, чаще всего оказывают помощь, сотрудничают, обмениваются информацией	29%	12%	20%	17%	13%	39%	21%
Взаимодействие есть, но оно не носит постоянного системного характера	54%	54%	55%	57%	72%	52%	57%
Взаимодействие	11%	15%	3%	10%	4%	2%	8%

есть, но ему мешает конкуренция, иногда приводящая к конфликтам							
Нет взаимодействия, каждая организация действует сама по себе	6%	12%	20%	17%	9%	7%	12%
Довольно конфликтные отношения, НКО конкурируют за административные, финансовые, репутационные ресурсы.		2%					0%
Затрудняюсь ответить		5%	2%		2%		2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
16. Предоставляет ли ваша организация социальные услуги населению или другим организациям?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
да	60%	58%	66%	43%	67%	64%	61%
нет (переходите к вопросу 19)	40%	41%	34%	57%	30%	36%	38%
другое		2%			2%		1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
17. Какие социальные услуги оказывает ваша организация?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
социально-бытовые, направленные на поддержание жизнедеятельности граждан в быту	35%	22%	23%	15%	31%	41%	28%
социально-медицинские, направленные на поддержание и улучшение здоровья граждан	35%	14%	14%	15%	6%	10%	14%
социально-педагогические, направленные на профилактику отклонений в поведении клиентов, формирование у них позитивных интересов, в том числе	40%	41%	42%	46%	44%	52%	44%
социально-правовые, направленные на оказание юридической помощи, защиту законных прав и интересов граждан	35%	46%	37%	23%	22%	45%	36%
социально-психологические, предусматривающие коррекцию психологического состояния граждан для их адаптации в обществе	50%	19%	28%	15%	38%	24%	29%

социально-экономические, направленные на поддержание и улучшение жизненного уровня	25%	24%	12%	23%	13%	31%	20%
социально-трудовые, направленные на оказание помощи в трудоустройстве и в решении других проблем, связанных с трудовой адаптацией	40%	30%	30%	31%	6%	28%	26%
услуги в целях повышения коммуникативного потенциала получателей социальных услуг, имеющих ограничения жизнедеятельности, в том числе де	15%	22%	33%	23%	38%	24%	27%
срочные социальные услуги	25%	3%	19%	0%	9%	24%	14%
затрудняюсь ответить	0%	0%	2%	0%	0%	7%	2%
18. С какими трудностями вы сталкиваетесь в качестве поставщика социальных услуг?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
не соответствуем стандарту услуги	5%	10%	14%	15%	3%	18%	11%
нет специалиста для участия в торгах	26%	36%	2%	0%	16%	21%	18%
наша услуга не внесена в реестр услуг	37%	31%	34%	23%	16%	21%	27%
не можем получить компенсацию за предоставленные услуги	32%	21%	14%	8%	16%	18%	18%
не можем обеспечить стабильный качественный уровень предоставления услуги	11%	13%	16%	15%	0%	11%	11%
не сталкиваемся ни с какими трудностями	11%	8%	16%	31%	6%	14%	13%
Затрудняюсь ответить	16%	15%	30%	15%	66%	25%	30%
Другое	0%	3%	11%	8%	0%	4%	5%
19. Как Вы оцениваете уровень развития "третьего сектора" в Вашем регионе в сравнении с другими регионами УрФО?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Третий сектор экономики в нашем регионе более развитый, чем в других субъектах УрФО	3%	24%	37%	27%	4%	11%	19%
Уровень развития третьего сектора экономики одинаков во всех регионах	23%	33%	20%	23%	15%	23%	23%

УрФО							
Третий сектор экономики в нашем регионе менее развит, чем в других субъектах УрФО	71%	14%	9%	10%	67%	34%	32%
Затрудняюсь ответить	3%	29%	34%	40%	13%	32%	26%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
20. Какой регион УрФО, по Вашему мнению, является лидером по уровню развития третьего сектора экономики?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Курганская область	31%			3%			4%
Свердловская область	37%	61%	18%	10%	30%	9%	29%
Тюменская область	17%	24%	62%	17%	35%	23%	33%
Ханты-Мансийский автономный округ	14%	7%	11%	60%	24%	30%	21%
Челябинская область		7%	5%		7%		4%
Ямало-Ненецкий автономный округ		2%	5%	10%	4%	39%	9%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
21. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению финансового положения СО НКО региона?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Увеличение финансирования из средств государственного бюджета	57%	50%	60%	37%	30%	64%	51%
Увеличение финансирования из бюджетов муниципальных образований	31%	38%	46%	50%	17%	41%	37%
Расширение практики применения государственного и муниципального заказа для СО НКО	34%	53%	55%	40%	30%	32%	43%
Освобождение СО НКО от уплаты части налогов	49%	26%	35%	43%	20%	39%	34%
Привлечение благотворительных средств бизнеса	57%	38%	46%	47%	30%	52%	44%
Рост числа фондов местных сообществ, аккумулирующих частные и корпоративные благотворительные средства	17%	12%	14%	10%	7%	5%	11%
Привлечение средств иностранных доноров	17%	5%	0%	7%	7%	2%	5%
Привлечение средств населения, добровольные взносы и пожертвования граждан	9%	5%	12%	10%	13%	14%	10%

Привлечение новых членов в организацию для увеличения членских взносов	11%	3%	5%	7%	0%	5%	5%
Развитие практики оказания платных услуг	23%	24%	18%	13%	24%	32%	23%
Увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов	20%	19%	48%	33%	20%	32%	29%
Затрудняюсь ответить	0%	2%	0%	0%	26%	0%	5%
22. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению имущественного положения СО НКО региона?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Доработка нормативно-правовой базы об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО	51%	47%	66%	63%	80%	64%	62%
Опубликование реестров доступного государственного и муниципального недвижимого имущества	49%	27%	28%	27%	24%	30%	30%
Создание общедоступных фондов движимого имущества (транспорт, оборудование и т.д.)	40%	31%	39%	30%	15%	41%	33%
Развитие сети коворкинг-центров, пространств коллективного действия и совместного доступа к ресурсам	29%	37%	25%	13%	26%	20%	26%
Затрудняюсь ответить	0%	10%	6%	20%	7%	14%	9%
23. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать расширению образовательных и консультационных услуг для СО НКО?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Расширение сети ресурсных центров для СО НКО на региональном и муниципальном уровне	37%	22%	28%	30%	43%	34%	32%
Создание тематических ресурсных центров на базе сильных СО НКО	31%	41%	40%	30%	11%	25%	31%
Специализация наиболее опытных организаций как методических площадок по	37%	29%	40%	27%	35%	36%	34%

направлениям деятельности и видам социальных услуг							
Увеличение количества существующих образовательных программ, семинаров, курсов повышения квалификации для СО НКО	43%	29%	25%	23%	26%	32%	29%
Расширение тематики методических семинаров, обучающих программ и стажировок для СО НКО	14%	14%	12%	17%	11%	18%	14%
Развитие информационно-консультативных интернет-ресурсов, дистанционного образования и консультирования	6%	17%	25%	23%	17%	16%	18%
Затрудняюсь ответить	3%	8%	6%	13%	9%	9%	8%
Другое	0%	2%	2%	0%	0%	2%	1%
24. Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, будет в наибольшей степени способствовать улучшению положения СО НКО региона в направлении развития информационных ресурсов?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
Расширение личных контактов в профессиональной среде	38%	36%	33%	30%	26%	36%	33%
Увеличение специализированных Интернет-ресурсов (порталы, открытые базы данных, форумы и т.д.)	35%	53%	26%	20%	24%	30%	32%
Проведение профессиональных конференций, форумов и других событий, направленных на презентацию лучших практик и обмен опытом.	59%	31%	43%	40%	54%	55%	46%
Увеличение числа специализированных периодических изданий для СО НКО	32%	10%	11%	13%	11%	9%	14%
Специальные информационные проекты в СМИ, посвященные тематике третьего сектора	15%	32%	41%	30%	35%	25%	31%
Затрудняюсь ответить	0%	7%	2%	13%	13%	7%	7%
Другое	0%	0%	3%	3%	0%	0%	1%
25. Перечислите, пожалуйста, основные направления деятельности, которые осуществляет ваша							

организация?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан	29%	32%	48%	40%	33%	52%	39%
подготовка населения к преодолению последствий и оказание помощи пострадавшим в результате стихийных бедствий, экологических, техногенн?	21%	7%	3%	7%	7%	7%	8%
участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ	6%	4%	2%	13%	0%	7%	4%
охрана окружающей среды и защита животных	15%	4%	11%	10%	2%	14%	9%
охрана и в соответствии с установленными требованиями содержание объектов (в том числе зданий, сооружений) и территорий, имеющих историчес	6%	4%	6%	3%	2%	2%	4%
оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе гражданам и некоммерческим организациям и правовое просвещение насе?	26%	25%	38%	23%	15%	23%	26%
профилактика социально опасных форм поведения граждан, мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и т	15%	14%	8%	10%	7%	11%	11%
благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества	38%	35%	41%	20%	41%	39%	37%
деятельность в области образования, просвещения и науки	32%	40%	32%	17%	11%	27%	28%
деятельность в области культуры, искусства, улучшения	47%	30%	40%	13%	30%	27%	32%

морально-психологического состояния граждан, а также содействие духовному развитию							
деятельность в области здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и	29%	14%	41%	27%	20%	30%	27%
формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению	9%	12%	2%	3%	2%	9%	6%
развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации	26%	9%	5%	10%	0%	16%	10%
социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов	18%	4%	0%	0%	2%	5%	4%
деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации	15%	23%	25%	27%	11%	36%	23%
проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества, ?	6%	4%	5%	3%	0%	2%	3%
содействие повышению мобильности трудовых ресурсов	3%	2%	5%	3%	4%	2%	3%
другое	0%	4%	0%	0%	0%	0%	1%
26. Сколько постоянных сотрудников работает в вашей организации?							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
нет	3%	10%	15%	13%	72%	20%	11%
1-3	49%	34%	34%	50%	72%	34%	44%
4-10	40%	39%	35%	17%	24%	20%	30%
11 и больше	9%	17%	15%	20%	4%	25%	15%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

27.1. Число добровольцев на постоянной основе участвуют в деятельности организации							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
нет	14%	5%	15%	7%		9%	9%
1-5	37%	14%	18%	25%	59%	27%	29%
6-20	46%	52%	38%	29%	37%	30%	39%
21 и больше	3%	29%	28%	39%	4%	34%	23%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
27.2. Число добровольцев на нерегулярной основе участвуют в деятельности организации							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
нет	13%	4%	11%	4%		11%	7%
1-15	40%	15%	9%	17%	14%	14%	16%
15-40	27%	20%	30%	17%	61%	25%	31%
41 и больше	20%	61%	50%	61%	25%	50%	45%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
28. Объем средств на уставную деятельность в 2015 году							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
нет	49%	6%	12%	31%	23%	19%	21%
до 100 т.руб	17%	18%	18%	15%	14%	19%	17%
101-500 т.руб	23%	16%	43%	15%	37%	26%	28%
501-1,5 млн руб	3%	27%	12%	23%	7%	19%	15%
более 1,5 млн руб	9%	33%	16%	15%	19%	17%	19%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
29. Укажите в процентах (%) долю каждого вида привлеченных финансовых средств (сумма всех видов средств должна составить 100%)							
Взносы учредителей, членов							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	76%	53%	63%	80%	84%	68%	68%
11-30%	14%	24%	13%	12%		8%	14%
31-50%	5%	7%	6%			8%	5%
51-70%		7%	2%				2%
71-100%	5%	9%	15%	8%	16%	16%	12%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	67%	40%	85%	84%	68%	84%	71%
11-30%	14%	27%	2%		5%	5%	10%
31-50%	10%	22%	6%	4%	11%	8%	11%
51-70%		2%					1%

71-100%	10%	9%	8%	12%	16%	3%	9%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Средства, полученные в ходе выполнения государственных и муниципальных контрактов							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	95%	64%	90%	100%	95%	92%	87%
11-30%		24%	4%		5%	3%	8%
31-50%		9%	2%			3%	3%
51-70%	5%						1%
71-100%		2%	4%			3%	2%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Благотворительные поступления от российских коммерческих организаций							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	76%	84%	77%	88%	74%	82%	81%
11-30%	10%	16%	8%	8%	5%	8%	10%
31-50%			4%	4%	5%	8%	4%
51-70%			8%		5%	3%	3%
71-100%	14%		4%		11%		4%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Благотворительные пожертвования от других российских НКО							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	90%	87%	92%	100%	84%	97%	92%
11-30%		11%	8%		5%	3%	6%
31-50%	5%	2%					1%
51-70%	5%				5%		1%
71-100%					5%		1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Гранты и субсидии из средств государственного бюджета							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	95%	64%	75%	72%	79%	71%	74%
11-30%		13%	8%		16%	5%	7%
31-50%		11%	4%	8%		11%	6%
51-70%	5%	2%	4%	4%	5%	3%	3%
71-100%		9%	9%	16%		11%	8%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Гранты и субсидии из местных (муниципальных) бюджетов							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	95%	82%	77%	64%	74%	71%	77%
11-30%		16%	8%	8%	16%	8%	10%

31-50%	5%	2%	2%	12%	5%	5%	5%
51-70%			2%		5%	5%	2%
71-100%			12%	16%		11%	7%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Гранты и пожертвования от иностранных организаций							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	100%	98%	98%	92%	95%	100%	98%
11-30%		2%					1%
31-50%			2%	4%			1%
71-100%				4%	5%		1%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Пожертвования физических лиц							
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО	Челябинская область	ЯНАО	
0-10%	71%	89%	87%	92%	74%	82%	84%
11-30%	10%	4%	6%	8%	16%		6%
31-50%		7%	4%		5%	13%	6%
51-70%	5%		2%			3%	2%
71-100%	14%		2%		5%	3%	3%
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%